

MEMO

CMS Derks Star Busmann N.V.
Newtonlaan 203
NL-3584 BH Utrecht
Postbus 85250
NL-3508 AG Utrecht

Van	mrs P.F.C. Heemskerk en C.C.M. van Gisbergen
Aan	Gemeente Stichtse Vecht, dhr. F. Polman
Datum	20 november 2015
Betreft:	Stichtse Vecht/ aanbesteding openbare verlichting
Referentie	11501804/5269159/KG

1. INLEIDING

- 1.1 De (voormalige) gemeenten Breukelen, Loenen en Maarsen (thans: de gemeente Stichtse Vecht) hebben in 1984 allen afzonderlijk een overeenkomst gesloten met de Provinciale Utrechtse Elektriciteits Maatschappij N.V. ("PUEM") voor het plaatsen, beheren en onderhouden van de openbare verlichting in de Gemeente. Tot op heden wordt de openbare verlichting in de gemeente Stichtse Vecht ("de Gemeente"/"Stichtse Vecht") nog altijd beheerd en onderhouden door - rechtsopvolger van PUEM - CityTec B.V. ("CityTec"). De werkzaamheden zijn nooit aanbesteed, maar onderhands gegund aan CityTec en haar rechtsvoorgangers. Tot de rechtsvoorgangers van CityTec behoren Lumineus B.V. ("Lumineus"), Regionale Energiemaatschappij Utrecht N.V. ("REMU") en PUEM.
- 1.2 CityTec wenst met de Gemeente een overeenkomst te sluiten om daarin de afspraken met betrekking tot de werkzaamheden terzake de openbare verlichting vast te leggen. De Gemeente heeft als zelfstandige entiteit niet eerder een overeenkomst met CityTec gesloten. De Gemeente heeft ons de vraag voorgelegd of zij de werkzaamheden met betrekking tot de openbare verlichting rechtmatig onderhands aan CityTec mag en kan gunnen, of dat zij overeenkomstig het aanbestedingsrecht gehouden is de werkzaamheden aan te besteden.
- 1.3 De Gemeente wenst dat in de beantwoording van die vraag de omstandigheid wordt meegenomen dat de lichtmasten (volgens PUEM) eigendom zijn van PUEM en haar rechtsopvolgers. Eerder heeft de Gemeente in deze kwestie advies gevraagd van het Inkoopbureau Midden Nederland ("IMNL"), maar in dit advies is het eigendomsaspect niet behandeld.
- 1.4 Hieronder gaan wij in de op de vraag van de Gemeente. Wij zullen hierbij de inhoud van de stukken in het dossier uiteenzetten, waarna wij vervolgens aan de hand van die stukken uw vraag beantwoorden. Kort gezegd menen wij dat het niet rechtmatig is de werkzaamheden die tot op heden door CityTec worden uitgevoerd, (opnieuw) onderhands aan CityTec te gunnen. Om in overeenstemming te handelen met het aanbestedingsrecht, dient de Gemeente de werkzaamheden aan te besteden.

1.5 Voor de vraag wie eigenaar is van de lichtmasten, is bepalend welke overeenkomst er geldt. Naar onze mening is verdedigbaar dat dat de overeenkomst uit 1984 is, omdat die destijds met alle drie gemeenten is gesloten (in tegenstelling tot latere overeenkomsten die enkel met Loenen zijn gesloten). In de overeenkomst uit 1984 is opgenomen dat na opzegging van die overeenkomst de lichtmasten uit de grond verwijderd moeten worden. Er kan betoogd worden dat met de lichtmasten in de grond er sprake is van natrekking (artikel 5:20 lid 1 BW) en de masten om die reden eigendom zijn van de gemeente (als eigenaar van de grond). Echter, indien de lichtmasten uit de grond moeten worden verwijderd, kan worden bepleit dat zij als roerende zaken weer in het eigendom van (thans) CityTec terecht komen. Gelet hierop kan niet worden uitgesloten dat Stichtse Vecht, bij opzegging van de overeenkomst met CityTec, aan CityTec een vergoeding verschuldigd is. Wij lichten dit toe.

2. OVEREENKOMST LOENEN, BREUKELLEN EN MAARSSSEN MET PUEM (1984)

2.1 Naar wij van u begrepen, hebben de (voormalige) gemeenten Breukelen, Loenen en Maarssen in 1984 alle drie afzonderlijk een overeenkomst gesloten met de PUEM. U heeft ons de overeenkomst tussen Breukelen en PUEM en de overeenkomst tussen Maarssen en PUEM toegestuurd. U beschikt niet over de overeenkomst tussen Loenen en PUEM, maar u gaat ervan uit dat die wel gesloten is. U heeft ons verzocht daar in dit memo ook van uit te gaan.

2.2 De twee overeenkomsten uit 1984 waarover wij beschikken, zijn gelijklopend aan elkaar. Wij gaan er in dit memo vanuit dat Loenen destijds een soortgelijke overeenkomst met PUEM heeft gesloten.

2.3 Uit de twee overeenkomsten leiden wij af dat PUEM op basis van die overeenkomsten gehouden was zorg te dragen voor de openbare verlichting (zie artikel 1, kort gezegd: aanleg, beschikbaarstelling verlichtingsapparatuur, onderhoud en levering elektriciteit) in Maarssen en Breukelen. Het betreft een opdracht tot het verrichten van diensten, waarbij alle kosten voor de werkzaamheden naar de gemeenten gaan en PUEM voor haar diensten wordt gecompenseerd door middel van een jaarlijkse vergoeding (zie artikel 4).

2.4 In deze overeenkomst is verder bepaald dat beide partijen de overeenkomst kunnen opzeggen (artikel 3 lid 2). Van belang is dan artikel 2 lid 3 van de overeenkomst, waarin staat dat de gemeente aan PUEM bij beëindiging van de overeenkomst kosteloos vergunning zal verlenen voor het hebben en houden van de alsdan op of in haar eigendommen *aanwezige werken van PUEM*. Daarbij is in artikel 3 lid 3 in samenhang gezien met artikel 4 lid 5 van de overeenkomst bepaald dat PUEM na opzegging voor rekening van de gemeente zorgdraagt voor verplaatsing én verwijdering van de lichtingsapparatuur en de bijbehorende voedingskabel. Artikel 2 lid 3, artikel 3 lid 3 en artikel 4 lid 5 impliceren dat het (juridisch) eigendom van de masten bij PUEM ligt.

3. CORRESPONDENTIE MAARSSSEN (PERIODE 2000-2013)

3.1 Bij brief van 22 december 2000 heeft het college van burgemeester en wethouders van de Maarssen bij Lumineus "het bestaande Openbare Verlichtingscontract" met ingang van 31 december 2001 opgezegd.

NB: het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met "het bestaande Openbare Verlichtingscontract". Wij gaan er nu van uit dat dit de overeenkomst betreft met PUEM van 8 mei 1984.

- 3.2 In een brief van 13 november 2001 van de heer Berkel (hoofd openbare werken van Maarssen) aan Lumineus B.V. staat dat Maarssen met Lumineus is overeengekomen dat er na 1 januari 2002 op grond van "de bestaande overeenkomst" verder wordt gewerkt.

NB: ook hier is niet duidelijk op welke "bestaande overeenkomst" wordt bedoeld. Wij gaan er ook hier van uit dat het gaat om de overeenkomst met PUEM van 8 mei 1984. Mocht deze aannahme niet juist zijn, dan vernemen wij dat graag van u.

- 3.3 Bij brief van 3 december 2012 (welke brief niet is ondertekend) geeft de heer Berkel aan dat Maarssen "de bestaande leaseovereenkomst" per 1 januari 2013 wenst te beëindigen. Daarin wordt tevens aangegeven dat Maarssen sinds enige tijd bezig is met een onderzoek naar het doelmatig beheer en onderhoud van de openbare verlichting in die gemeente. Gedurende haar onderzoek wil Maarssen met Lumineus een overeenkomst voor de duur van een half jaar aangaan met als einddatum 30 juni 2013. De voorwaarden en condities zijn conform "huidige overeenkomst(en)".

NB: het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met "huidige overeenkomst(en)".

- 3.4 In een brief van 31 januari 2012 geeft Maarssen aan dat zij "de leaseovereenkomst" volgens de geldende voorwaarden wil verlengen tot 31 december 2013. In november 2013 wordt dan bekeken of Maarssen deze overeenkomst nogmaals wil verlengen, zo schrijft de gemeente.

NB: het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met "de leaseovereenkomst".

- 3.5 Wij beschikken niet over andere correspondentie na de brief van 31 januari 2012. Gelet op de inhoud van die brief, en gelet op het feit dat ons niet bekend is dat er tussen Maarssen en CityTec (of haar rechtsvoorgangers) een andere overeenkomst is gesloten dan de overeenkomst uit 1984, nemen wij aan dat tussen Maarssen en CityTec nog altijd de overeenkomst uit 1984 geldt.

4. OVEREENKOMSTEN LOENEN MET LUMINEUS EN CITYTEC (2001 EN 2008)

- 4.1 Op 25 oktober 2001 heeft Loenen een overeenkomst gesloten met Lumineus (rechtsoptvolger van PUEM) ter zake de openbare verlichting. De inhoud hiervan is nu niet (meer) relevant, aangezien Loenen op 28 februari 2008 een nieuwe overeenkomst heeft gesloten met (rechtsoptvolger van Lumineus) CityTec.
- 4.2 In de overeenkomst van 28 februari 2008 draagt Loenen CityTec op om zorg te dragen voor de elektrische verlichting van de bij deze gemeente in beheer zijnde openbare buitenruimte.
- 4.3 Volgens artikel 3 is de verlichtingsapparatuur economisch eigendom van CityTec. Verder staat er dat Loenen juridisch eigenaar is, maar niet duidelijk is waar die eigendom betrekking op heeft. Indien in deze overeenkomst is bepaald dat het juridisch eigendom van de gemeente ziet op de lichtapparatuur, dan zou dat niet in lijn zijn met de overeenkomst uit

1984. Daar ligt het juridisch eigendom van de lichtmasten namelijk bij PUEM (voorganger van CityTec).

- 4.4 In het bestek 'financiën', dat deel uitmaakt van deze overeenkomst, staat in artikel 1 dat de verschuldigde vergoedingen van de openbare verlichting bestaan uit aansluittarieven, exploitatielasten, kosten van niet verhaalbare schade (veroorzaakt door derden) en desinvesteringkosten (in het geval dat verlichtingsapparatuur voor het verstrijken van de economische afschrijvingstermijn op verzoek van de gemeente verwijderd of vervangen moet worden).
- 4.5 Op grond van artikel 5, lid 2 verleent Loenen bij beëindiging van de overeenkomst kosteloos aan CityTec vergunning c.q. toestemming voor het hebben en houden van de alsdan op of in haar eigendommen aanwezige werken van CityTec, die betrekking hebben op de verlichting van de bij de gemeente in beheer zijnde openbare buitenruimte.
- 4.6 Op grond van artikel 4, lid 3 kan de overeenkomst door partijen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van een jaar.
- 4.7 Kort samenvattend: uit hoofde van deze overeenkomst betaalt de gemeente aan CityTec een jaarlijkse vergoeding voor het plaatsen, beheer en onderhoud van de verlichting, maar is onduidelijk bij welke partij het (juridisch) eigendom van de lichtmasten ligt.

5. HUIDIGE SITUATIE

- 5.1 Tot op heden wordt de openbare verlichting in gemeente Stichtse Vecht nog altijd geplaatst, beheerd en onderhouden door CityTec; kennelijk deels op grond van de overeenkomst met Loenen uit 2008 en deels op grond van de overeenkomsten met Breukelen en Maarssen uit 1984. Vaststaat dat CityTec in ieder geval géén schriftelijke overeenkomst heeft met Stichtse Vecht.
- 5.2 CityTec wenst Stichtse Vecht te binden aan de overeenkomst die zij op 28 februari 2008 heeft gesloten met Loenen (zie hiervoor onder par. 4) en heeft hiertoe een (concept)allonge opgesteld.
- 5.3 Stichtse Vecht wil nu weten of zij akkoord kan gaan met de allonge of dat zij de huidige overeenkomst(en) met CityTec dient op te zeggen en moet overgaan tot een aanbesteding. In dat verband is allereerst van belang de vraag te beantwoorden of sprake is van een aanbestedingsplichtige opdracht.

6. IS SPRAKE VAN EEN AANBESTEDINGSPLICHTIGE OPDRACHT?

- 6.1 De werkzaamheden die Stichtse Vecht wil laten verrichten, bestaan uit het plaatsen, onderhouden en beheren van de openbare verlichting. Optioneel wenst zij ook de openbare verlichting te leasen van de externe partij of de apparatuur zelf in eigendom houden. Er is sprake van een gemengde opdracht, nu de opdracht elementen bevat van een werk (bijvoorbeeld het installeren van de straatverlichtingsuitrusting) en een dienst (het beheer en onderhoud van de lichtmasten) en optioneel ook een levering (het gebruik van de lichtmasten).

Eén grote opdracht of diverse kleine opdrachten?

- 6.2 In het (concept)advies van IMNL d.d. 2 mei 2012 ("het advies van IMNL") wordt ervan uitgegaan dat het plaatsen, het beheer en het onderhoud bestaat uit verschillende op zichzelf staande opdrachten en niet moet worden gezien als één opdracht. Volgens IMNL dient te worden gekeken naar de waarde per afzonderlijke opdracht. Uit het advies lijkt te volgen dat IMNL (ten onrechte) meent dat elke handeling waaraan een aparte CPV-code is gekoppeld, een afzonderlijke opdracht betreft. Omdat de waarde per afzonderlijke opdracht onder de toepasselijke drempelwaarde blijft, kunnen die afzonderlijke opdrachten onderhands worden gegund aan CityTec, zo meent IMNL. Wij delen dit standpunt niet.
- 6.3 Bepalend voor het antwoord op de vraag is of het gaat om één aanbestedingsplichtige opdracht of om meerdere losse opdrachten, is het criterium of het geheel van diensten, leveringen en werken één economische of technische functie vervult. Hiervoor kan een aantal omstandigheden een aanwijzing vormen. Het gaat i) om de gelijktijdigheid van de uitschrijving van de opdrachten, ii) de onderlinge gelijkheid van de bekendmaking van de aankondigingen, iii) het identieke geografische kader waarbinnen de opdrachten zijn uitgeschreven en iv) het feit dat sprake is van één aanbestedende dienst. Uitgaande van deze criteria, alsmede gelet op de omstandigheid dat zowel het plaatsen, als het beheer als het onderhoud samen ertoe leiden dat het de openbare verlichting in de Gemeente functioneert, dient het geheel als één aanbestedingsplichtige opdracht te worden beschouwd.
- 6.4 Dat het plaatsen, beheer en onderhoud van de openbare verlichting als één aanbestedingsplichtige opdracht moet worden beschouwd, maakt niet dat de Gemeente de diverse werkzaamheden niet in verschillende percelen aan verschillende partijen kan gunnen. Om de waarde van de opdracht te bepalen dient de waarde van alle percelen bij elkaar te worden opgeteld. Wij wijzen in dat verband op het bepaalde in artikel 2.18 Aw. Zie ook Tekst & Commentaar bij dat artikel:
- "Het staat een aanbestedende dienst vrij een opdracht voor werken of diensten in percelen te verdelen. In dat geval blijft de totale geraamde waarde van de overheidsopdracht echter wel doorslaggevend voor de waardebepaling."*
- Dit volgt eveneens uit Europese jurisprudentie, zie HvJ EG, 5 oktober 2000, nr. C-16/98.
- Hoofdvoorwerp*
- 6.5 Nu moet worden aangenomen dat het één opdracht betreft, dient te worden gezien wat het hoofdvoorwerp van de opdracht is. Zo kan worden bepaald of de opdracht als werk, dienst of mogelijk levering moet worden aanbesteed. Bepalend is wat kenmerkend is voor de opdracht, maar ook kan beslissend zijn welk onderdeel de hoogste waarde vertegenwoordigt.
- 6.6 Wij achten verdedigbaar dat de diensten onderhoud en beheer van de openbare verlichting het hoofdvoorwerp vormen, nu de plaatsing en installatie van de openbare verlichting doorgaans slechts eens in de 40 jaar plaatsvindt (wij begrepen immers dat de lichtmasten een afschrijvingstermijn van 40 jaar hebben) en het onderhoud en beheer continu plaatsvindt.
- 6.7 Wij begrepen verder echter dat de Gemeente nog niet besloten heeft of zij de lichtmasten zelf in eigendom zou willen hebben of deze tegen een gebruiksvergoeding juist in gebruik wenst

te nemen van een externe partij. Mocht het gebruik (dat kwalificeert als een levering) ook onderdeel zijn van de opdracht, dan kan erover worden getwist of het hoofdvoorwerp van de opdracht een dienst of een levering is. Wij merken in dat verband op dat dat voor het bepalen van de toepasselijke drempelwaarde echter geen verschil maakt, omdat de drempelwaarde voor zowel diensten als leveringen gelijk is aan elkaar (te weten € 208.000,-). Ons lijkt aannemelijk dat in beide gevallen de drempelwaarde wordt overschreden en er derhalve niet tot onderhandse gunning kan worden overgegaan.

- 6.8 Ook op grond van het gemeentelijk beleid van Stichtse Vecht, waarin staat dat bij alle opdrachten met een waarde hoger dan €20.000,- enige vorm van concurrentie moet worden georganiseerd, kan in dit geval niet onderhands worden gegund.

Tussenconclusie

- 6.9 Gelet op het voorgaande concluderen wij dat het plaatsen, beheren en onderhouden van de openbare verlichting moet worden beschouwd als één opdracht, omdat zij één technische functie vervult. Het hoofdvoorwerp van de opdracht vormt het gebruik van de lichtmasten, dan wel het beheer en onderhoud van de lichtmasten. Aangenomen moet worden dat de waarde van de opdracht de toepasselijke Europese drempelwaarde van €208.000,- in ieder geval overschrijdt, zodat de opdracht aanbestedingsplichtig is. De opdracht kan, ook gelet op het gemeentelijk beleid, niet onderhands aan CityTec of aan een andere externe partij worden gegund. De Gemeente dient, wil zij in overeenstemming handelen met het aanbestedingsrecht, voor de opdracht een Europese aanbestedingsprocedure organiseren.

7. ADVIES

- 7.1 De Gemeente heeft twee opties:

- (i) of zij gunt de opdracht (opnieuw) onderhands aan CityTec;
- (ii) of zij besteedt de opdracht aan.

Ad 1 Opdracht onderhands gunnen

- 7.2 De Gemeente kan ervoor kiezen de opdracht niet aan te besteden en de opdracht (opnieuw) onderhands gunnen aan CityTec. In dat geval handelt de Gemeente echter in strijd met de Aanbestedingswet 2012.
- 7.3 Mocht een derde weet hebben of krijgen van de onderhands gegunde opdracht aan CityTec en daar bezwaren tegen hebben (bijvoorbeeld omdat zij ook kans had willen maken op de opdracht), dan kan die derde de overeenkomst aanvechten bij de voorzieningenrechter tot 6 maanden na het sluiten van die overeenkomst. Zie artikel 4.15 Aw in dat verband. In een dergelijk geval achten wij de kans zeer groot dat de voorzieningenrechter de overeenkomst zal vernietigen en zal oordelen dat de opdracht (alsnog) Europees moet worden aanbesteed.
- 7.4 Een vernietiging heeft terugwerkende kracht en zal (indien het ongedaan maken van de uitvoering overeenkomst niet mogelijk is) resulteren in een schadevergoeding. In het geval de derde te laat is met het aanhangig maken van een kort geding, dan resteert hem alsnog een schadevergoedingsactie.

- 7.5 De termijn waarbinnen een derde de overeenkomst kan vernietigen, kan de Gemeente terugbrengen van 6 maanden naar 30 kalenderdagen, indien de gegunde opdracht wordt aangekondigd op TenderNed.

Ad 2 Opdracht aanbesteden

- 7.6 Indien de Gemeente in overeenstemming wenst te handelen met het aanbestedingsrecht, dan dient zij de opdracht aan te besteden. Meer specifiek dient zij een Europese aanbestedingsprocedure te organiseren. In dat geval dient de Gemeente de huidige overeenkomst met CityTec op te zeggen met inachtneming van de geldende opzegtermijn. Wij achten verdedigbaar dat de overeenkomst uit 1984 de leidende overeenkomst is voor Stichtse Vecht, omdat dat de enige overeenkomst is die zowel Loenen, als Maarssen, als Breukelen met (destijds) PUEM hebben gesloten.

Opzegging

- 7.7 Bij het bepalen van de opzegtermijn is het voor de Gemeente evenwel lastig om zich te baseren op de overeenkomst uit 1984, omdat in artikel 3 lid 2 is bepaald dat moet worden opgezegd uiterlijk drie maanden voor het tijdstip waarop de lopende termijn eindigt, en niet bekend is wat de lopende termijn is. Zekerheidshalve zouden wij een opzegtermijn van een jaar hanteren (zoals ook is bepaald in artikel 4 lid 3 van de overeenkomst tussen Loenen en CityTec uit 2008).

- 7.8 Welke gevolgen heeft het opzeggen van de overeenkomst voor het eigendom van de masten? In artikel 5:20 lid 1 BW is de hoofdregel neergelegd dat de eigendom van de grond (gebouwen of) werken omvat die duurzaam met de grond zijn verenigd. Gelet op die bepaling zou verdedigbaar zijn dat de lichtmasten door natrekking eigendom zijn geworden van de gemeente (ervan uitgaande dat zij eigenaar is van de grond). Echter, in de overeenkomst uit 1984 is expliciet bepaald dat met een opzegging van de overeenkomst, de lichtmasten moeten worden verwijderd. Dit lijkt bewust in de overeenkomst te zijn opgenomen, omdat dit tot gevolg heeft dat de lichtmasten als roerende zaken (weer) tot het eigendom van de gemeente behoren. Mochten de lichtmasten echter na opzegging in de grond blijven staan, dan blijven de masten (als gevolg van natrekking) eigendom van de gemeente. Dit, tenzij de masten door middel van een notariële akte worden overgedragen aan (bijvoorbeeld) CityTec.

Zie in dit verband de uitspraak rechtbank Groningen 10 februari 2012, ECLI:NL:RBGRO:2012:BV3566. Hierin is een soortgelijke casus als de onderhavige aan de orde. Er is geoordeeld dat de straatlantaarns, door natrekking en omdat er geen overdracht van de straatlantaarns bij notariële akte had plaatsgevonden, in eigendom aan de gemeenten behoren.

Anders in die zaak lijkt te zijn dat in onderhavige zaak de overeenkomst bepaalt dat de lichtmasten na opzegging worden verwijderd. Hiermee worden de lichtmasten roerende zaken. Uit de uitspraak blijkt niet dat een dergelijke bepaling tussen partijen was overeengekomen en staan de lichtmasten nog in de grond.

- 7.9 Ervan uitgaande dat de Gemeente gehouden is de masten te laten verwijderen (en de masten dan eigendom zijn van CityTec), zal opzegging in beginsel met zich brengen dat de

Gemeente een vergoeding verschuldigd is aan CityTec. Het ligt in ieder geval op de weg van CityTec om aan te tonen óf er een vergoeding moet worden betaald en zo ja, hoe hoog die vergoeding dan is. De Gemeente zal met CityTec om tafel moeten. De vergoeding aan CityTec bestaat naar verwachting in ieder geval uit de kosten van het laten verwijderen van de lichtmasten, omdat de verwijdering op kosten van de Gemeente dient te geschieden (zie artikel 3 lid 3 en 4 lid 5). Verder bepaalt het aantal jaren dat een lichtmast in de Gemeente staat, hoeveel de mast nog waard is. CityTec zal dus onderzoeken welke afschrijvingstermijnen er per lichtmast nog gelden. Ook ten aanzien daarvan is niet uitgesloten dat CityTec nog een vergoeding verschuldigd is.

- 7.10 Ook de mogelijkheid om de lichtmasten over te nemen van CityTec kan de Gemeente met CityTec bespreken. Wij adviseren de Gemeente ook bij andere gemeenten of andere dienstverleners op het gebied van openbare verlichting te informeren hoe de eigendomssituatie daar is bepaald.

Aanbesteding

- 7.11 Wanneer de Gemeente na de opzegging overgaat tot het organiseren van een aanbesteding, wensen wij het volgende op te merken. Gelet op de verscheidenheid aan werkzaamheden, de aard van de werkzaamheden en gelet op het feit dat het gaat om een stroom van toekomstige opdrachten die met enige regelmaat zullen worden verstrekt, adviseren wij de Gemeente verder om met een partij een raamovereenkomst te sluiten. In de raamovereenkomst kunnen de voorwaarden omtrent (onder andere) de prijs en kwaliteit waaronder de toekomstige opdrachten worden verstrekt, besproken worden. Een aanbestedende dienst heeft bij een raamovereenkomst geen leverings- of afnameplicht. Wanneer de Gemeente een opdracht wil plaatsen die binnen de reikwijdte valt van de raamovereenkomst, dan dient daartoe met de partij aan wie de raamovereenkomst gegund is, een separate overeenkomst te worden opgesteld onder de voorwaarden zoals die in de raamovereenkomst zijn bepaald.
- 7.12 Voor de berekening van de waarde van de opdracht dient te worden uitgegaan van de waarde van de opdrachten onder de raamovereenkomst in 12 maanden. Aannemelijk is dat de totale waarde van de opdrachten die de Gemeente onder de raamovereenkomst wenst te plaatsen de Europese aanbestedingsdrempel overschrijdt. In dat geval dient de raamovereenkomst Europees moeten worden aanbesteed. Als een raamovereenkomst eenmaal Europees is aanbesteed, kan de Gemeente onder de daarin gestelde voorwaarden in beginsel maximaal vier jaar lang nadere opdrachten plaatsen, zonder dat deze aanbesteed hoeven te worden. Alleen wanneer kan worden gemotiveerd dat een uitzondering in de onderhavige situatie gerechtvaardigd is, mag een raamovereenkomst een langere looptijd dan 4 jaar hebben. Verder mag een opdracht de looptijd van de raamovereenkomst wel overschrijden.

8. TOT SLOT

- 8.1 Mocht u nog vragen hebben over het bovenstaande, dan zijn wij graag bereid een toelichting te geven.

Concept

BIJLAGE

Wij beschikken over de volgende stukken:

Overeenkomsten

Breukelen:

- Overeenkomst Breukelen met PUEM d.d. 8 mei 1984 terzake de openbare verlichting.

Maarssen:

- Overeenkomst Maarssen met PUEM d.d. 8 mei 1984 terzake de openbare verlichting.

Loenen:

- Overeenkomst Loenen met Lumineus B.V. d.d. 25 oktober 2001 terzake de openbare verlichting;
- Overeenkomst Loenen met CityTec d.d. 25 februari 2008 terzake de openbare verlichting.

Correspondentie

Breukelen:

- Brief van REMU aan Breukelen d.d. 7 september 1984, waarin REMU de optie biedt de openbare verlichting daglicht-afhankelijk in te schakelen;
- Brief van REMU aan Breukelen d.d. 15 mei 1996, over het onderhoud van de lichtmasten.

Maarssen:

- Brief Maarssen aan Lumineus B.V. d.d. 22 december 2000 waarin Maarssen aangeeft dat 'de overeenkomst met PUEM' met ingang van 31 december 2001 wordt beëindigd;
- Brief Maarssen aan Lumineus B.V. d.d. 18 november 2001 waarin wordt bevestigd dat is overeengekomen dat 'na 1 januari 2002 middels de bestaande overeenkomst wordt verder gewerkt'.

Loenen:

- Brief van CityTec aan Loenen d.d. 13 november 2007, waarin wordt voorgesteld per 1 maart 2008 een meerjarig contract te sluiten met CityTec;
- Voorstel aan burgemeester en wethouders van Loenen d.d. 11 februari 2008 om in te stemmen met het sluiten van een meerjarig contract met CityTec;
- Brief van Loenen aan CityTec d.d. 21 februari 2008 waarin Loenen aangeeft een meerjarig contract met CityTec te sluiten.

concept

Stichtse Vecht:

- Brief Stichtse Vecht aan CityTec d.d. 3 december 2012 waarin Stichtse Vecht aangeeft 'de bestaande leaseovereenkomst' per 1 januari 2013 te beëindigen;
- Brief Stichtse Vecht aan CityTec d.d. 18 juni 2013 waarin Stichtse Vecht aangeeft te wensen 'de geldende leaseovereenkomst volgens de geldende voorwaarden te verlengen tot 31 december 2013';
- (Concept)allonge van CityTec d.d. 25 september 2015 die aansluit op de overeenkomst van Loenen met CityTec d.d. 25 februari 2008.

Concept