

Van: mw. M.G. Bellinga [<mailto:mg.bellinga@hetnet.nl>]
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:30
Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>
CC: Lutters, Sylvia <sylvia.lutters@stichtsevecht.nl>
Onderwerp: FW: ontwerp bestemmingsplan

Geachte Burgemeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden van Stichtse Vecht,

Hierbij zend ik u de volledige tekst van mijn inspraak op 19 december 2017 in de raadsvergadering en de recente communicatie daarover met mevrouw Lutters. De inhoud geeft aan wat ik beoog met betrekking tot de opstallen op perceel K1168 aan de Westbroekse Binnenweg 21a 3612 AE Tienhoven..

Bij mij wordt steeds naar de beperking door de regels verwezen terwijl op het buurperceel ontheffingen van regels mogelijk blijken te zijn. Er mag daar veel meer dan de volgens de regels toegestane 150 m2 bijgebouw bij het woonhuis gebouwd worden en artikel 9.5.1. lid f. van de regels, voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid van B&W volgens artikel 3.6 van de WRO, verbiedt om te bouwen op gronden die middels toepassing van de "nee, tenzij Regel" van natuurbestemming naar tuinbestemming zijn gegaan, hetgeen van toepassing is op de locatie waar de bouw van de hooibergschuur gepland is.

Met betrekking tot de grootte van mijn bijgebouw (garage/schuur) bij de herbouw doe ik een beroep op gelijke behandeling.

Hoogachtend,

Mw. M.G. Bellinga
Frederik Hendrikstraat 94
3583 VP Utrecht.
030-2514678
06-11223064

Van: mw. M.G. Bellinga [<mailto:mg.bellinga@hetnet.nl>]
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 13:52
Aan: 'Lutters, Sylvia' <sylvia.lutters@stichtsevecht.nl>
Onderwerp: RE: ontwerp bestemmingsplan

Beste Sylvia,

Ik wil graag mijn schuur mogen herbouwen tot 84 m2 net zoals de vergelijkbare, oorspronkelijke, schuur van Dirk de Graaf vergroot is naar 84 m2. Welke ontheffing maakt het mogelijk om op het buurperceel meer dan 150 m2 bijgebouw te bouwen bij het woonhuis en nieuw te bouwen, de hooibergschuur, op een locatie die van bestemming Natuur naar tuinbestemming is gegaan via de "nee, tenzij" regel? Is oprekking naar 84 m2 door jou voor de herbouw van mijn bijgebouw niet mogelijk? Indien dat met een ontheffing ook niet mogelijk is kan dan een aantekening bij mijn bouwvlak gemaakt worden dat B&W en/ of de Raad wijzigingsbevoegdheid toekomt ten aanzien van dat vlak?,

Ik hoop dat je nog iets kan doen in die richting.

Met vriendelijke groet,

M.G. Bellinga

Van: Lutters, Sylvia [<mailto:sylvia.lutters@stichtsevecht.nl>]
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 11:59
Aan: 'mw. M.G. Bellinga' <mg.bellinga@hetnet.nl>

CC: Menke, Fenna <fenna.menke@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: RE: ontwerp bestemmingsplan

Beste mevrouw Bellinga er zijn geen aanpassingen gedaan aan uw perceel. Het bestemmingsplan wordt a.s. dinsdag behandeld in de gemeenteraad. Ik heb van de secretaresse van dhr Zivkovic vernomen dat u een afspraak met hem wil. Kunt u mij vertellen waar u het met hem over wilt hebben? De wethouder kan namelijk geen uitspraken meer doen over het bestemmingsplan dat nu voor vaststelling bij de raad ligt. Hij kan u ook geen advies geven of u wel of geen beroep aan moet tekenen bij de Raad van State. Daarvoor kunt u beter een advocaat raadplegen.

Met vriendelijke groet,

Sylvia Lutters

Beleidsadviseur ruimtelijke ontwikkeling



sylvia.lutters@stichtsevecht.nl

T 0346 25 43 90 M 06 20602037

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen

Postbus 1212, 3600 BE Maarssen



Van: mw. M.G. Bellinga [<mailto:mg.bellinga@hetnet.nl>]

Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:36

Aan: Lutters, Sylvia <sylvia.lutters@stichtsevecht.nl>

CC: mg.bellinga@hetnet.nl

Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan

Geachte mevrouw Lutters,

Gaarne zal ik vernemen of er nog aanpassingen gedaan zijn ten aanzien van mijn perceel en de aantal vierkante meters bijgebouw die bij de recreatiewoning gebouwd mogen worden. In 2009 heb ik al verzocht om gelijke behandeling van mijn schuur/garage op mijn perceel F3907 en de schuur van De Graaf op perceel F3836. Mijn opstal was gebouwd door de familie Romp voor 1974 en de schuur van De Graaf was gebouwd door de familie Romp nadat ze hun bestaande opstallen aan mij verkocht hadden in 1976

Er is alle reden om in gelijke gevallen gelijke behandeling toe te passen. Dat is niet gebeurd in 2009. De huidige identificatie en behandeling van de betreffende locatie, voormalig zelfstandig perceel F3836, als woonperceel maakt de ongelijke behandeling die geleid heeft tot de opwaardering van de oorspronkelijke schuur op het perceel van De Graaf naar 84 m2 meter bijgebouw niet ongedaan. Hierbij verzoek ik mijn bijgebouw/ schuur te mogen herbouwen tot 84 m2 bijgebouw.

Gevaar voor precedent werking is nihil omdat anderen moeilijk eenzelfde voorgeschiedenis zullen kunnen aantonen.

Tevens voeg ik in bijlage de **volledige** tekst zoals door mij uitgesproken in de raadsvergadering van 19 december 2017 hierbij.

Met vriendelijke groet,

M.G. Bellinga

030-2514679