

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 0346 25 40 00 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl

Afdeling

Buiten

Behandeld door

Ronald van Schalkwijk

Direct nummer

0346 250000

E-mail

Ronald.van.schalkwijk@stichtsevecht.nl

Memo

Beantwoording interpellatievragen fractie Stichtse Vecht beweegt

Datum

29 januari 2018

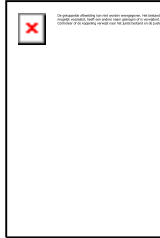
Aan

Leden van de gemeenteraad

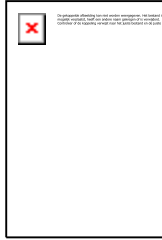
Inleiding

In de laatste raadsvergadering van 19 december 2017 is onder punt 12 het overnemen van het areaal OV behandeld en goedgekeurd. Naar aanleiding daarvan heeft de fractie van Stichtse Vecht beweegt een interpellatiedebat aangevraagd en daartoe een aantal vragen ingediend. Hierbij ontvangt u het antwoord op de vragen.

1. Uit de stukken blijkt dat de uitgevoerde werkzaamheden door Citytec niet gebaseerd waren op een contract. Waarom heeft het college niet direct na het samensmelten van de gemeentes een nieuw contract opgesteld met Citytec?
Vanuit het ontstaan van de gemeente Stichtse Vecht in 2011 is zij automatisch rechtsopvolger van de contractpositie van de voormalige gemeenten en heeft voortzetting van de huidige contracten plaatsgevonden.
2. In het raadsvoorstel staat dat er op dit moment sprake is van een leaseovereenkomst. Waarom is deze leaseovereenkomst niet bij de bijlagen voor de raad toegevoegd?
Het gaat om de voortzetting van de overeenkomsten met Maarssen/ Breukelen/ Loenen met Citytec. Deze overeenkomsten heeft u van ons ontvangen.
3. Waarom neemt het college huisadvocaat CMS in dienst?
Om juridische **adviezen te geven, dit doen overigens alle gemeenten, provincies en het Rijk.**
4. Waarom komt de memo van de huisadvocaat CMS uit 2015 nu pas boven water, terwijl die verschillende risico's beschreef, die al twee jaar eerder aan de raad hadden moeten worden voorgelegd? **Er is nu sprake van een ander raadsvoorstel, het advies van CMS heeft zich niet over dit voorstel uitgesproken maar was meer algemeen van aard. Dit was dus niet van toepassing tbv besluitvorming over het huidige voorstel.**
5. Waarom heeft het college het advies van de huisadvocaat CMS van 20-11-2015 genegeerd ten aanzien van het aanbesteden? **Zie vraag 4.**
6. Waarom ontbreekt in het raadsvoorstel een juridische paragraaf, waarin wordt gewezen op dit advies? **Zie vraag 4.**
7. Het juridisch advies wijst op de risico's die de gemeente loopt door niet openbaar aan te besteden. Waarom wordt in het raadsvoorstel niet gewezen op deze risico's? **Zie vraag 4.**



8. Waarom wordt er in het raadsvoorstel wel naar het bedrag van de rapportage van NLI verwezen, maar wordt deze rapportage niet als bijlage toegevoegd?
Omdat dit rapport meegenomen is in de uitkomsten van het onderhandelingsresultaat.
9. Waarom heeft het college het advies van de huisadvocaat CMS van 20-11-2015 ten aanzien van het eigendomsrecht niet overgenomen en heeft men niet geprobeerd door natrekking eigenaar te worden van de masten?
Hier is geen eenduidige jurisprudentie over. Wij hebben het traject van onderhandelingen laten prevaleren boven een hard juridisch traject.
10. In de memo van CMS van 20-11-2015 wordt aangegeven dat het in de weg van Citytec ligt om aan te tonen of er een vergoeding betaald moet worden. Waarom ontbreekt deze onderbouwing van de vergoeding van Citytec bij het raadsvoorstel? **Zie vraag 4 en 9.**
11. In het kwaliteitsdocument van NLI van 9-11-2016 wordt beschreven dat het bedrag van 2.900.000 euro op diverse punten onderwerp van discussie is. Waarom wordt dit bedrag dan wel benoemd in het raadsvoorstel? **Om aan te geven dat wij de waarde van 2,9 miljoen reëel vinden.**
12. Waarom wordt er in het raadsvoorstel vermeld, dat het bedrag van 2.900.000 prijspeil 2016 is, terwijl duidelijk in het kwaliteitsdocument staat dat hier minimaal nog 15% maar bij een aanbesteding nog eens 20% extra korting, dus totaal 35% korting over berekend kan worden?
Het rapport van NLI betreft een momentopname. Op basis daarvan zijn we in onderhandeling gegaan. De genoemde kortingen zijn opgenomen in relatie tot vervanging van het areaal welke niet in dit raadsvoorstel valt.
13. De diverse punten in het kwaliteitsdocument wordt een beeld geschetst, waarin veel ruimte voor onderhandeling is met Citytec. Waarom zien wij als raad niets terug van de onderhandeling en het gebruik van de argumenten uit het kwaliteitsdocument van NLI? **De onderhandeling betreft een taak van het College. Het uiteindelijke resultaat wordt aan de raad voorgelegd.**
14. Uitgaande van de in het raadsvoorstel genoemde bedrag van 2.900.000 euro wordt er een totaalbedrag gevraagd van 4.379.000 euro. Waarom is er in het raadsvoorstel niets te zien van wat er uit onderhandeld is met Citytec, zoals door NLI wordt voorgesteld? **Zie vraag 13.**
15. In het kwaliteitsrapportage van NLI staat dat diverse masten en armaturen verouderd waren en tevens dat op veel plaatsen onzorgvuldigheden staan, die afwijken van de werkelijkheid. Waarom heeft het college de aannemer niet aansprakelijk gesteld voor achterstallig onderhoud? **Het "op peil brengen" van het areaal is in de onderhandelingen meegenomen en maakt hiermee deel uit van het resultaat.**
16. Waarom geeft U in het raadsvoorstel aan dat verduurzaming, modernisering, standaardisatie en kosten besparing ten grondslag liggen aan het voorstel, terwijl de verduurzaming c.q. modernisering allang ingezet is, de standaardisatie en kostenbesparing daarmee mee loopt?
Omdat wij door overname zelf sturing verkrijgen op wat vervangen wordt, waar en wanneer.
17. Waarom heeft de gehele afhandeling ruim twee jaar in beslag genomen? **Het traject is zorgvuldig behandeld.**



Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 0346 25 40 00 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl

18. Volgens de memo van CMS van 25-11-2015 zijn er meerdere bijlagen, die nog meer informatie bevatten. Waarom is dit dossier niet volledig, desnoods met geheimhouding, voor gelegd aan de raad? **Zie vraag 4. Alle relevante documenten ten behoeve van de besluitvorming zijn aan de raad verstrekt.**
19. Bent u, gezien bovenstaande vragen en uw antwoorden hierop, nog steeds van mening dat aan de raad een goed en zorgvuldig opgesteld voorstel is gedaan? **Ja.**
Zo nee, welke consequenties trekt u daar uit om de mogelijke nadelige financiële gevolgen en risico's voor de gemeente tot een minimum te beperken?
20. Bent u van mening dat de raad volledig en correct is geïnformeerd? **Ja.**