

## VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN INTERPELLATIE

---

**Plaats** Stichtse Vecht  
**Datum** 18 januari 2018  
**Onderwerp** Overname areaal Openbare Verlichting.

Aan de voorzitter van de raad.

De raad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen d.d.

In de laatste raadsvergadering van 19 december 2017 is onder punt 12 het overnemen van het areaal OV behandeld en goedgekeurd. Tussen de commissie- en de raadsvergadering hebben wij informatie ingewonnen over dit onderwerp. De opgevraagde informatie roept veel vragen op over de volgende onderwerpen:

**1. Ontbreken volledige, transparante en essentiële stukken naar de raad.**

Om als raad een gewogen besluit te nemen dienen alle relevante stukken ver voor de vergadering verstrekt te worden. **Daar is hier geen sprake van.** In de bijlage treft U een opsomming aan van de stukken, die wij na veel navraag in ons bezit hebben:

**2. Betrouwbare overheid.**

In de memo van CMS (de huisadvocaat van de gemeente), wordt nadrukkelijk gemeld onder punt 7, dat door het onderhands aanbesteden door de gemeente aan Citytec de gemeente handelt in strijd met de Aanbestedingswet 2012. Verder stelt CMS, dat door deze handeling de gemeente het risico loopt tot het betalen van schadevergoedingen aan derden.

**3. Financieel**

In de kwaliteitsbepaling van NLI wordt bepaald, dat de boekwaarde 2,9 miljoen is. Echter worden daarbij diverse kanttekeningen gemaakt, die erop duiden deze 2,9 miljoen een punt van discussie is gezien prijspeil, status van de installatie etc.etc. Echter wordt alleen het bedrag van 2,9 miljoen vermeld in het raadsvoorstel. N.a.v. onze vragen wordt duidelijk dat het totale bedrag in het raadsvoorstel op basis van een onderhandeling ter tafel is gekomen en al het onderzoek en opmerkingen, zoals over kortingen en achterstallig onderhoud niet zijn meegenomen. Een verslag of een interne notitie of een stuk van Citytec over hoe de overeengekomen overname prijs is opgebouwd ontbreekt. Verder geeft CMS aan onder punt 7.9 dat Citytec dient aan te tonen of er een vergoeding betaald dient te worden en zo ja hoe hoog die vergoeding dan is die moet worden betaald .

Volgens de Memo van CMS onder 4.7 is onduidelijk wie juridisch eigenaar is van de verlichtingsapparatuur, maar is wel duidelijk dat Citytec economisch eigenaar is. Kort samengevat is onduidelijk of we wel voor alle apparatuur van Loenen en zijn toenmalige kernen moeten betalen. Terwijl in antwoord op onze vragen het college aangeeft al door natrekking juridisch eigenaar zou zijn van de masten.

Sterker nog op basis van het "contract" van 2008 tussen Luminieus c.q. Citytec en Loenen wordt ook het contract uit 1984 met Maarssen en Breukelen ineens niet meer relevant, omdat Citytec eigenlijk werkt zonder een enig contract tussen Citytec en de gemeente Stichtse Vecht.

## VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN INTERPELLATIE

---

De volgende vragen zijn onderwerp van interpellatie:

1. Uit de stukken blijkt dat de uitgevoerde werkzaamheden door Citytec niet gebaseerd waren op een contract. Waarom heeft het college niet direct na het samensmelten van de gemeentes een nieuw contract opgesteld met Citytec?
2. In het raadsvoorstel staat dat er op dit moment sprake is van een leaseovereenkomst. Waarom is deze leaseovereenkomst niet bij de bijlagen voor de raad toegevoegd?
3. Waarom neemt het college huisadvocaat CMS in dienst?
4. Waarom komt de memo van de huisadvocaat CMS uit 2015 nu pas boven water, terwijl die verschillende risico's beschreef, die al twee jaar eerder aan de raad hadden moeten worden voorgelegd?
5. Waarom heeft het college het advies van de huisadvocaat CMS van 20-11-2015 genegeerd ten aanzien van het aanbesteden?
6. Waarom ontbreekt in het raadsvoorstel een juridische paragraaf, waarin wordt gewezen op dit advies?
7. Het juridisch advies wijst op de risico's die de gemeente loopt door niet openbaar aan te besteden. Waarom wordt in het raadsvoorstel niet gewezen op deze risico's?
8. Waarom wordt er in het raadsvoorstel wel naar het bedrag van de rapportage van NLI verwezen, maar wordt deze rapportage niet als bijlage toegevoegd?
9. Waarom heeft het college het advies van de huisadvocaat CMS van 20-11-2015 ten aanzien van het eigendomsrecht niet overgenomen en heeft men niet geprobeerd door natrekking eigenaar te worden van de masten?
10. In de memo van CMS van 20-11-2015 wordt aangegeven dat het in de weg van Citytec ligt om aan te tonen of er een vergoeding betaald moet worden. Waarom ontbreekt deze onderbouwing van de vergoeding van Citytec bij het raadsvoorstel?
11. In het kwaliteitsdocument van NLI van 9-11-2016 wordt beschreven dat het bedrag van 2.900.000 euro op diverse punten onderwerp van discussie is. Waarom wordt dit bedrag dan wel benoemd in het raadsvoorstel?
12. Waarom wordt er in het raadsvoorstel vermeld, dat het bedrag van 2.900.00 prijspeil 2016 is, terwijl duidelijk in het kwaliteitsdocument staat dat hier minimaal nog 15% maar bij een aanbesteding nog eens 20% extra korting, dus totaal 35% korting over berekend kan worden?
13. De diverse punten in het kwaliteitsdocument wordt een beeld geschetst, waarin veel ruimte voor onderhandeling is met Citytec. Waarom zien wij als raad niets terug van de onderhandeling en het gebruik van de argumenten uit het kwaliteitsdocument van NLI?
14. Uitgaande van de in het raadsvoorstel genoemde bedrag van 2.900.000 euro wordt er een totaalbedrag gevraagd van 4.379.000 euro. Waarom is er in het raadsvoorstel niets te zien van wat er uitonderhandeld is met Citytec, zoals door NLI wordt voorgesteld?
15. In het kwaliteitsrapportage van NLI staat dat diverse masten en armaturen verouderd waren en tevens dat op veel plaatsen onzorgvuldigheden staan, die afwijken van de werkelijkheid. Waarom heeft het college de aannemer niet aansprakelijk gesteld voor achterstallig onderhoud?
16. Waarom geeft U in het raadsvoorstel aan dat verduurzaming, modernisering, standaardisatie en kosten besparing ten grondslag liggen aan het voorstel, terwijl de verduurzaming c.q. modernisering allang ingezet is, de standaardisatie en kostenbesparing daarmee mee loopt?
17. Waarom heeft de gehele afhandeling ruim twee jaar in beslag genomen?
18. Volgens de memo van CMS van 25-11-2015 zijn er meerdere bijlagen, die nog meer informatie bevatten. Waarom is dit dossier niet volledig, desnoods met geheimhouding, voor gelegd aan de raad?
19. Bent u, gezien bovenstaande vragen en uw antwoorden hierop, nog steeds van mening dat aan de raad een goed en zorgvuldig opgesteld voorstel is gedaan? Zo nee, welke consequenties trekt u daar uit om de mogelijke nadelige financiële gevolgen en risico's voor de gemeente tot een minimum te beperken?

## VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN INTERPELLATIE

---

20. Bent u van mening dat de raad volledig en correct is geïnformeerd?

Het college wordt verzocht deze vragen tijdens de interpellatie te beantwoorden.

### Bijlagen :

- Memo CSM advocaten d.d. 20-11-2015.
- Kwaliteitsdocument NLI d.d. 9-11-2016

Naam raadslid	Naam fractie	Handtekening
D.van 't Hof	Stichtse Vecht Beweegt	