



PERSOONLIJK/VERTROUWELIJK

Gemeente Stichtse Vecht

T.a.v. mevrouw mr. Y.P. van Mastrigt,
burgemeester gemeente Stichtse Vecht
D.t.v. mevrouw M. Hemels

Marie-Jose.Hemels@stichtsevecht.nl

Datum: 11 april 2019

Onderwerp: Gemeente Stichtse Vecht / Beoordeling integriteitsmelding
D27757/JW/EB/SK

Advocaat: mr. drs. J.H.M. Wesseling
j.wesseling@capra.nl

Geachte mevrouw Van Mastrigt,

Bij e-mailbericht van 3 april 2019 heeft mevrouw M. Hemels mij verzocht om u van advies te dienen ten aanzien van een verzoek tot nader onderzoek als uitgesproken door de heer O. Tijdgat namens de fractie van Lokaal Liberaal tijdens de bespreking van 2 april 2019.

I. Inleiding

Op 25 januari 2019 heeft de heer prof.dr. G.D. Minderman, naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek, een notitie aan de gemeentesecretaris toegezonden betreffende het besluitvormingsproces inzake het bouwplan Zogweteringlaan (bijlage 1)

Op 2 april 2019 is voornoemde notitie in de Raad van Stichtse Vecht besproken. Namens de fractie Lokaal Liberaal heeft de heer O. Tijdgat verzocht om een nader onderzoek naar de wijze van besluitvorming door het college op 30 oktober 2018, met name op het punt van de meningsvorming voorafgaande aan de collegevergadering in relatie tot de besluitvorming tijdens de collegevergadering, en naar de wijze waarop het college bij memo van 13 december 2018 over deze besluitvorming heeft gecommuniceerd (bijlage 2).

II. Vraagstelling

Ingevolge het bepaalde in artikel 2.4 van het *Protocol vermoedens integriteitsschendingen politieke ambtsdragere gemeente Stichtse Vecht* dient de burgemeester een melding te onderzoeken tegen de achtergrond van de vraag of de melding zodanig concreet en van een



zodanige ernst is dat een vooronderzoek noodzakelijk is. Over de vraag naar de concreetheid en ernst van de melding kan de burgemeester zich laten adviseren.


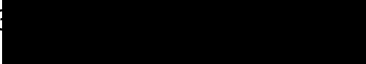
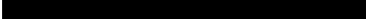
Bij het in de aanhef genoemde e-mailbericht van 3 april 2019 is mij verzocht u van advies te dienen, als bedoeld in artikel 2.4 van het Protocol, ten aanzien van de melding door de heer Tijdgat. Voorts is mij verzocht u te informeren om over andere zaken die mij binnen de context van mijn expertise opvallen.

III. Procedure

Naar aanleiding van het verzoek heb ik op 8 april 2019 in Utrecht een gesprek gehad met de raadsfractie van Lokaal Liberaal. Tijdens het gesprek heeft de voorzitter van de fractie mij een schriftelijke uiteenzetting uitgereikt met daarin opgenomen twaalf onderzoeksvragen (bijlage 3).

Ik heb met de voorzitter van de fractie afgesproken dat ik, voorafgaande aan het uitbrengen van een advies aan u, een conceptversie van het advies aan haar zou toezenden.

IV. Overwegingen naar aanleiding van de vraagstelling

1. Vastgesteld moet worden dat er, als zodanig, geen vermoeden van een integriteitsschending door een politiek bestuurder is uitgesproken door de fractie van Lokaal Liberaal. Niet benoemd is, noch door de heer Tijdgat, noch in de mij aangereikte onderzoeksvragen, welke bestuurder welke schending zou hebben begaan.
2. Voor wat betreft de (vermeende) discrepantie tussen de meningsvorming voorafgaande aan de collegevergadering van 30 oktober 2018 en de besluitvorming  vergadering, merk ik het volgende op.
3.  Overwegingen die door enkele collegeleden, naar verluidt bij  wethouders F. van Liempdt en H. Veneklaas, voorafgaande aan de collegevergadering zijn gemaakt, feit is dat het voltallige college, als blijkt uit de betrokken besluitenlijst, het besluit op de gewraakte wijze heeft genomen. Daarmee is de wijze van besluitvorming – lees: de deelname van wethouder L. van Dort aan de besluitvorming – door het voltallige college gesanctioneerd. Over de merites van die deelname volgen hieronder nog een aantal overwegingen.
4. Voor wat betreft de weergave van het voorgaande in het memo van 13 december 2018 – met name het vijfde tekstblok – kan vastgesteld worden dat er in het memo in taalkundige zin geen onderscheid wordt gemaakt tussen meningsvorming voorafgaande aan de vergadering en de besluitvorming tijdens de vergadering. Ik kan op grond van de beschikbare informatie niet vaststellen in welke fase welke overwegingen aan de orde zijn gesteld, maar ook hier geldt dat de uiteindelijke beslissing door het voltallige college een sanctionering van het daaraan voorafgaande impliceert.



Ik ben van mening dat niet vastgesteld kan worden dat de raad onjuist is geïnformeerd door het college.

V. Overige overwegingen

1. Op grond van het gesprek met de fractie van Lokaal Liberaal alsmede op grond van de mij aangereikte onderzoeksvragen, kan vastgesteld worden dat er bij de fractie kritiek bestaat op de wijze van besluitvorming, de communicatie daarover en de analyse van een en ander.

Ik kan die kritiek voor een belangrijk deel onderschrijven. Daartoe merk ik het volgende op.

2. Bij de behandeling van het dossier Zogwetering is op enig moment vastgesteld dat het gevaar bestond voor het wekken van de schijn van belangenverstrengeling. Dat lijkt mij een juiste conclusie. Het enkele feit dat wethouder Van Dort, getuige het dossier, herhaaldelijk op haar woonadres heeft gewoond, laat al zien dat dat adres voor haar een (vermeldenswaard) aandachtspunt was. Dan kun je veronderstellen dat het ook voor anderen een aandachtspunt is. Ook de onderzoeksvragen van Lokaal Liberaal vormen voor mij een "bewijs" voor het feit dat een constellatie zoals hier aan de orde – een verantwoordelijk wethouder die op 65 meter van het betrokken perceel woont – vragen en bespiegelingen bij het publiek kunnen opwekken. Het overdragen van het dossier door de wethouder was derhalve een juiste maatregel.
3. Voor zover ik kan overzien is in dit geval niet benoemd op grond van welke [redacted] tot het woonadres – het gevaar van de schijn van [redacted] aan de orde werd geacht. Men zou in het onderhavige geval [redacted] financieel element (de waarde van de woning) maar ook aan [redacted] voorbeeld een vriendschappelijke (buur)relatie met één of meer belanghebbenden).

In die context kan de conclusie zoals die in het memo van 13 december 2018 is verwoord – door de aankoop van een woning elders, die zij op korte termijn zou gaan betrekken, zou de wethouder buiten de kring van belanghebbenden zijn getreden – als opmerkelijk worden aangemerkt.

In de eerste plaats betekent een dergelijke conclusie, à contrario, dat de wethouder voorheen tot de kring van belanghebbenden zou hebben behoord. En als dat zo zou zijn dan spreken wij niet over de schijn van belangenverstrengeling maar over belangenverstrengeling als zodanig.

In de tweede plaats is de enkele aankoop van een woning elders geen argument om de hierboven benoemde elementen buiten spel te zetten.



Naar het zich laat aanzien – zie de weergave van Klokjeslaan 111 op de website Funda – is de betrokken woning nog niet verkocht, hetgeen impliceert dat het mogelijke financiële element nog van kracht is. Het is in die context veelbetekenend – en Lokaal Liberaal heeft daar ook op gewezen – dat op Funda, ten behoeve van de verkoop van de woning, een (wervende) foto van een onbebouwd perceel aan de, naar het zich laat aanzien, Zogwetering is te zien (bijlage 3).

Ook voor wat betreft het sociale element betekent de aankoop van een woning elders niet dat daarmee mogelijke relaties meteen zijn verbroken.

4. Het voorgaande betekent naar mijn mening dat de situatie die eerder aanleiding gaf tot de overdracht van het dossier Zogwetering, op 30 oktober 2018 nog steeds aan de orde was. Dit impliceert dat de deelname aan de besluitvorming door wethouder Van Dort als onwenselijk moet worden aangemerkt.

Met de overdracht van het dossier werd beoogd het gevaar van de schijn van belangenverstrenging tegen te gaan. Ik wil niet zo ver gaan om te stellen dat voornoemd gevaar zich door de wijze van besluitvorming gematerialiseerd heeft, doch onverstandig, in bestuurlijke zin, was het zeker.

VI. Conclusie

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er geen sprake is van een melding die voldoet aan de norm bedoeld in artikel 2.4 van het *Protocol vermoedens integriteitsschendingen politieke ambtsdragers gemeente Stichtse Vecht*.

Het betrokken besluitvormingstraject en de door de bestuurders gemaakte afwegingen vormen wel aanleiding tot nadere reflectie en bewustwording.

Met vriendelijke groet,



J.H.M. Wesseling

Naschrift

Bij e-mailbericht van 10 april 2019 heeft de fractievoorzitter van Lokaal Liberaal gereageerd op het concept advies. De reactie treft u aan als bijlage 4.



Bijlagen:

1. Notitie d.d. 25 januari 2019 van prof. dr. G.D. Minderman.
2. Memo van 13 december 2018.
3. Uiteenzetting Lokaal Liberaal 8 april 2019.
4. E-mailbericht d.d. 10 april 2019 van mevrouw S.I.E. Kox - Meijer

