

Uiteenzetting vragen tbv Capra onderzoek:

Lokaal Liberaal vindt dit een uiterst lastig dossier.

En met het lezen van het rapport Minderman blijven wij met vragen achter die er niet helderder op worden. Het rapport geeft slechts een korte beknopte versie op het doorlopen proces en niet alle betrokkenen zijn gehoord.

En dat maakt dat wij met vragen achter blijven.

Wij vinden het vreemd dat (heel laat in het proces) een dossier wordt overgedragen aan andere wethouder wegens het mogelijkheid van het zijn van belanghebbende, dan wel dat e.e.a. de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen zijn.

In het rapport van Dhr. Minderman staat het volgende te lezen:

Op 30 oktober 2018 voorafgaand aan de collegebespreking wordt de vraag gesteld of de wethouder RO bij de bespreking en stemming aanwezig kan zijn.

Dit wordt alleen met besproken met secretaris en later met nog met de wethouder RO en Wethouder Klomps besproken en stemmen in dat dit past bij collegiaal bestuur.

In de memo van de Gemeente staat het volgende te lezen:

Voorafgaand aan de behandeling van het dossier Zogwetering in de college vergadering is uitgebreid gewogen of de noodzaak aanwezig was de wethouder de vergadering te vragen te verlaten. Het college van B&W heeft daarbij geoordeeld dat, omdat de betrokken inmiddels een woning elders in de gemeente heeft gekocht die zij op korte termijn gingen betrekken, zij daarmee buiten de kring van belanghebbenden is getreden. Tevens is er geconstateerd dat de toenmalige woning geen rechtstreeks zicht had op het mogelijk te bebouwen perceel.

B&W hebben daarop in eensluidend geoordeeld dat van rechtstreekse betrokkenheid van de wethouder geen sprake was, derhalve geen redenen waren om niet aan besluitvorming deel te nemen.

Beide documenten laten een significant verschil zien. Het rapport Minderman spreekt dat dit niet met alle wethouders is besproken terwijl de memo aangeeft dat dit met het voltallige college besloten zou zijn.

#### Onderzoeksvraag:

1. Welke van de twee bovenstaande conclusies is juist?

Een van de twee uitspraken blijkt dus niet geheel naar waarheid te zijn?

Wij zouden dit graag uitgezocht willen hebben door Capra waarbij alle betrokkenen uit deze vergadering bevrraagd worden zodat hier duidelijkheid over ontstaat.

2. Hoe komt het college van B&W tot het oordeel dat de wethouder buiten de kring van belanghebbenden getreden is, als er sprake is van een verkoopbelang van de woning? Is dat verkoopbelang gewogen en zo ja hoe? Hoe zou u het hebben van een belang bij verkoop van de woning positioneren ten opzichte van integere handelen, wetende dat de wethouder als collegelid een positie heeft om zaken die dat belang zouden kunnen schaden, tegen te houden?

Wij vinden het vreemd dat de wethouder op 30 oktober niet actief deelneemt aan beraadslaging maar wél aanwezig is. En aan het eind van de beraadslaging met de andere wethouders die contrair tegen het besluit van het vorige college ingaan, mevrouw Van Dort gevraagd wordt of ze hiermee kan instemmen. Hetgeen het geval is.

#### Onderzoeksvraag:

3. Hoe kan het zijn dat de wethouder gezien de toch kwetsbare situatie, waardoor het dossier in zijn geheel is overgedragen, toch gevraagd wordt haar mening te geven over dit dossier? Is dit in deze situatie een vraag die je zou moeten stellen aan een wethouder die het dossier heeft overgedragen

#### Onderzoeksvragen:

4. Wat was de visie op dit dossier van de vorige wethouder Ruimtelijke ordening?

5. Welke rol en standpunt had de huidige wethouder RO over dit dossier in het vorige college?

6. Hebben de direct omwonenden die een zienswijze hebben ingediend op het plan Zogwetering contact gehad met de huidige wethouder RO?  
7. Hebben de initiatiefnemer en zijn adviseur nog andere opties aangeboden gekregen?  
Zeker in het licht van het feit dat het de gemeente is geweest die deze locatie zelf heeft geopperd en aangewezen, waarmee ook de provincie akkoord was gegaan?

8. Zijn initiatiefnemer en zijn adviseur bevraagd voor het rapport Minderman?

Wij maar zeker ook andere partijen (met name Streekbelangen) hebben vragen gesteld over het proces waarin dit onderwerp behandeld is in de vorige college periode.  
Een periode waar de huidige wethouder al onderdeel was van het college echter met een andere portefeuille.  
Het rapport Minderman benoemd met name de laatste periode van dit proces, echter concluderen wij dat hierin zes maanden minder is opgenomen en onderzocht welke in de vorige collegeperiode vielen?

9. Wij zouden graag gedurende de gehele periode van dit traject Zogwetering waarin de wethouder betrokken was binnen het college onderzocht willen hebben als het gaat om proces en betrokkenheid.

Tijdens de raad van 2 april antwoordde mevrouw Van Mastrigt naar aanleiding van de gestelde vragen n.a.v. het rapport Minderman het volgende:

"Met de kennis van vandaag, en het heldere beeld dat Dhr. Minderman heeft opgeleverd, de mengvorm die wij in het college hebben gekozen om enerzijds de portefeuille over te dragen en anderzijds er voor te kiezen om mevrouw Van Dort gelijk met het hele college aanwezig te laten zijn bij de beraadslaging, dat ik dat een amorphe mengvorm vindt die met de kennis van nu een ongelukkige is.

Wij hebben er destijds voor gekozen om daar een zekere balans in te laten zien. Aan de ene kant een verstandig gebaar te maken maar aan de andere kant die eenheid van collegebeleid zijn. Met de kennis van vandaag zeg ik dat dat mij in mijn carrière niet meer gaat gebeuren"

Onderzoeksvraag:

10. Geeft Burgemeester Van Mastrigt hiermee aan te beseffen dat er een verkeerde beslissing is gemaakt?

Wat Lokaal Liberaal betreft wek je met zo'n antwoord toch ook het vermoeden dat er "schijn" of "belangenverstremgeling" zou kunnen zijn?

In het rapport Minderman staat te lezen:

De verkoop van het pand Klokjeslaan 111 in de loop van 2018 versterkt de conclusie dat er geen belang is. Dit voornemen was in het geval eind augustus bekend bij burgemeester en ambtenaren in het PO.

Van familie, vrienden of zakenrelaties ter plekke -wiens belang de wethouder zou kunnen zou kunnen dienen – blijkt geen sprake.

Onderzoeksvraag:

11. Hoe kan het zijn dat wanneer je onderdeel bent van een buurtgemeenschap er geen wederzijdse belangen zijn?

- Verkoopprijs van een huis staat in relatie tot een aankomend bouwproject.

De verkoopprijs zou kunnen zakken naar aanleiding van een bouwproject.

De wethouder maakt onderdeel van een buurtgemeenschap die voornamelijk tegen de bouwplannen zijn.

Tot slot is de datum van de aankoop 14 augustus 2018 van de nieuwe woning van de wethouder ook niet geheel onbelangrijk.

Vanaf die datum is het nog belangrijker voor de wethouder om de woning aan de Klokjeslaan te verkopen. En dit zal eenvoudiger lopen wanneer er geen bouwplannen in deze straat gepland zijn.

Daarmee is de vraag essentieel welk standpunt nam de wethouder innam, bij het voeren van de eerste overleggen in het nieuwe college.

Volgens onze informatie uit het rapport Minderman zijn na de eerste collegevergadering de gesprekken met de initiatiefnemer en zijn adviseur afgehouden tot na het reces.

Dit zou zijn omdat de politieke kaders nog niet helder waren.

In die tussenliggende periode is ook de woning aan de klokjeslaan in de verkoop gekomen.

Onderzoeksvraag:

12. Vallen deze toevalligheden onder (de schijn) van belangenverstremgeling?

Een opvallend detail in de verkoopbrochure op Funda van het pand Klokjeslaan 111 is foto 56. Deze foto betreft een foto van het onderhavige thans onbebouwde perceel aan de Zogweteringlaan. De foto is naar onze mening opgenomen om potentiële kopers een indruk te geven van de (ruimtelijkheid van de) omgeving. Het opnemen van een dergelijke foto wekt naar onze inschatting een verwachting bij een potentiële koper over wat de koper kan verwachten wanneer hij tot aankoop van dit pand zou overgaan.

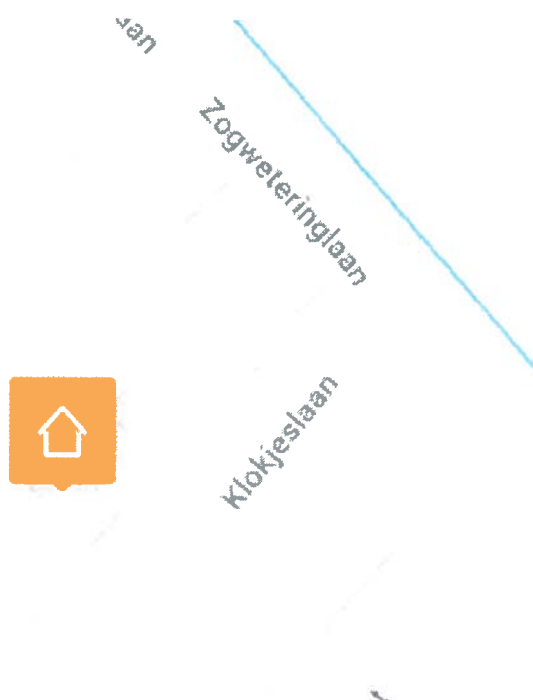
deze foto is met toestemming van de verkoper geplaatst in het lijstje met foto's van in en om de woning.

Het uitzicht op de Zogwetering is hier dus wel degelijk van significant belang.

<https://www.funda.nl/koop/maarsse/huis-40989846-klokjeslaan-111/#foto-56>





Daarnaast is de afstand van de woning tot de Zogweteringlaan wel degelijk bepalend voor het uitzicht in de straat.












Een foto van de aankoopdatum van Tuinbouwweg 17 in augustus 2018.

### Tuinbouwweg 17 Verkocht

3602 AT Maarssen  
~~€ 950.000~~ k.k.

  Delen ▾



 Foto's 35  Kaart  Alle media

#### Verkoopgeschiedenis

Aangeboden sinds	2 juni 2018
Verkoopdatum	14 augustus 2018
Looptijd	2 maanden

