



PERSOONLIJK/VERTROUWELIJK

Aan mevrouw M. Hemels
Coördinator integriteit en strategisch adviseur
Gemeente Stichtse Vecht

Alleen per e-mail:

Marie-jose.hemels@stichtsevecht.nl

Datum: 25 april 2019

Onderwerp: Gemeente Stichtse Vecht / Beoordeling integriteitsmelding
D27757/JWSK

Advocaat: mr. drs. J.H.M. Wesseling
j.wesseling@capra.nl

Geachte mevrouw Hemels,

In het verlengde van mijn advies van 11 april 2019 heeft u mij bij e-mailbericht van 23 april 2019, namens de burgemeester van Stichtse Vecht, verzocht om een nadere toelichting op de volgende vraag:

“U concludeert dat een (voor)onderzoek naar het handelen van wethouder Van Dort niet noodzakelijk is gelet op de concreetheid en ernst van de melding. Heeft de burgemeester het goed begrepen dat het advies mede gebaseerd is op de aangereikte informatie met betrekking tot het verkoopproces van Klokseslaan 111? Kunt u dit onderdeel nader toelichten?”

Ik kan naar aanleiding van deze vraag het volgende opmerken.

De aanleiding voor mijn advies van 11 april 2019 waren de vragen en opmerkingen van Lokaal Liberaal over de wijze van besluitvorming door het college op 30 oktober 2018, met name op het punt van de meningsvorming voorafgaande aan de collegevergadering in relatie tot de besluitvorming tijdens de collegevergadering, alsmede de wijze van communicatie door het college over een en ander.

De vraagstelling die ten grondslag lag aan het advies, en daarmee ook de naar aanleiding van de vraagstelling geformuleerde overwegingen, hadden niet direct betrekking op de persoonlijke rol van wethouder L. van Dort. Dat neemt niet weg dat die rol bij het formuleren van mijn “Overige overwegingen” wel degelijk heeft meegespeeld.



Als er, op grond van de beschikbare stukken, naar de rol van wethouder van Dort in het kader van de bestuurlijke besluitvorming wordt gekeken, dan kunnen een paar wezenlijke elementen worden benoemd:

- a. van groot belang is dat het niet de handelwijze van wethouder van Dort was die het gevaar van de schijn van belangenverstrengeling te weeg heeft gebracht. Het was simpelweg een consequentie van haar woonadres;
- b. wethouder Van Dort heeft het bewuste dossier overgedragen;

[REDACTED] college, inclusief wethouder Van Dort, een besluit genomen over [REDACTED].
[REDACTED] kunnen, en dat heb ik ook gedaan, kanttekeningen worden gezet. Feit is echter wel dat het voltallige college het bewuste besluit heeft genomen. Daarmee heeft ook het voltallige college de verantwoordelijkheid voor het besluit op zich genomen.

Gelet op deze constellatie is er wat mij betreft onvoldoende grondslag om een nader onderzoek te verrichten naar de rol van wethouder Van Dort in relatie tot de wijze van bestuurlijke besluitvorming.

Uit de mij op 8 april 2019 door de fractie van Lokaal Liberaal aangereikte notitie alsmede uit het e-mailbericht van 10 april 2019 van de fractievoorzitter van Lokaal Liberaal, volgt dat er nog steeds vragen leven bij deze en gene.

Ik heb in eerdere instantie al opgemerkt dat het altijd mogelijk is om vragen te formuleren, alleen al omdat de context en achtergronden van specifieke ontwikkelingen vanzelfsprekend niet voor iedereen duidelijk (kunnen) zijn. Het kunnen formuleren van dergelijke vragen betekent echter niet dat daarmee sprake is van een concreet vermoeden van een integriteitsschending door een bestuurder.

Voor de beantwoording van de vraag of er, los van de onderhavige wijze van bestuurlijke besluitvorming, aanleiding bestaat tot een nader onderzoek naar de gedragingen van wethouder Van Dort, is voor mij bepalend of er concrete aanwijzingen zijn voor het feit dat wethouder Van Dort een persoonlijk belang heeft c.q. had, bij het al dan niet bebouwen van het perceel aan de Zogweteringlaan.

Die concrete aanwijzingen zie ik niet. Daarbij geldt dat het, wat mij betreft, niet aannemelijk is dat de waarde van het pand aan de Klokjeslaan 111 beïnvloed wordt door het al dan niet bebouwen van het perceel aan de Zogweteringlaan. Verder is noch gesteld, noch gebleken dat wethouder Van Dort een zodanige relatie met één of meer belanghebbenden bij de bouwplannen aan de Zogweteringlaan heeft, dat er op grond daarvan gesproken kan worden van een persoonlijk belang van de wethouder.



Terugkomend op de door u geformuleerde vraag merk ik op dat mijn schrijven van 11 april 2019 aldus opgevat moet worden dat ik een waardering heb gegeven van de wijze van bestuurlijke besluitvorming en dat er ook overigens naar mijn mening geen aanleiding bestond tot een integriteitsonderzoek. Met het bovenstaande heb ik dat laatste element, naar ik hoop, geëxpliciteerd.

Tot zover mijn opmerkingen.

Met vriendelijke groet,



J.H.M. Wesseling