

Technische
raadsuragen
Programma-
rekening

2018

Leeswijzer

Voor u liggen de antwoorden op de technische raadvragen die, in het kader van de Programmarekening 2018, door de fracties zijn gesteld.

In dit document treft u per onderdeel van de programmarekening, de vragen per fractie en de antwoorden hierop aan.

De hieronder genoemde fracties hebben **geén** vragen gesteld over de Programmarekening 2018:

- Lokaal Liberaal
- Groen Links
- ChristenUnie-SGP
- PVV
- Stichts Appel

PVDA

Pag.	Vraag 1																														
4	<p>In de Bestuursrapportage 2018 werd een positief resultaat getoond van 347.462 euro; het definitieve resultaat is 1.207.116. Wij willen een overzicht over de jaren 2014 t/m 2017 met daarin een geprognosticeerd resultaat in Bestuursrapportage en daarnaast het definitieve resultaat in rekening.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Berap afwijkingen</th> <th>Saldo Berap incl. dekkingsvoorstel*</th> <th>Resultaat jaarrekening</th> <th>Vershil</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2014</td> <td>-3.044.484</td> <td>4.583</td> <td>-616.371</td> <td>620.954</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>-4.733.656</td> <td>106.280</td> <td>-678.556</td> <td>784.836</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>-375.743</td> <td>-375.743</td> <td>942.081</td> <td>1.317.824</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>-1.012.000</td> <td>2.000</td> <td>1.668.874</td> <td>1.666.874</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>347.462</td> <td>347.462</td> <td>1.207.116</td> <td>859.654</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>* In 2014 en 2015 was het nog gebruikelijk om voor het totale saldo van de Bestuursrapportage dekkingsmaatregelen te zoeken en te verwerken met een begrotingswijziging. Vanaf 2016 is door uw raad besloten om hiervan af te zien. In 2017 heeft uw raad besloten bij de Bestuursrapportage om voortaan het tekort op het gehele sociaal domein te onttrekken uit de risicoreserve.</i></p>		Berap afwijkingen	Saldo Berap incl. dekkingsvoorstel*	Resultaat jaarrekening	Vershil	2014	-3.044.484	4.583	-616.371	620.954	2015	-4.733.656	106.280	-678.556	784.836	2016	-375.743	-375.743	942.081	1.317.824	2017	-1.012.000	2.000	1.668.874	1.666.874	2018	347.462	347.462	1.207.116	859.654
	Berap afwijkingen	Saldo Berap incl. dekkingsvoorstel*	Resultaat jaarrekening	Vershil																											
2014	-3.044.484	4.583	-616.371	620.954																											
2015	-4.733.656	106.280	-678.556	784.836																											
2016	-375.743	-375.743	942.081	1.317.824																											
2017	-1.012.000	2.000	1.668.874	1.666.874																											
2018	347.462	347.462	1.207.116	859.654																											

Pag.	Vraag 2														
4	<p>Is de conclusie juist dat de Algemene Reserve in 2018 is toegenomen met 2.610.000 euro (13.651.110 minus 11.041.854)?</p> <p><i>Nee, deze conclusie is niet juist. De werkelijke toename van de Algemene reserve is in 2018 € 867.698. Er moet uitgegaan worden van het saldo per 1 januari 2018 € 12.783.412. Bij de vaststelling van de Programmarekening 2017 is besloten om het resultaat 2017 nog toe te voegen aan de algemene reserve.</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Verloop Algemene reserve</th> <th>Bedrag</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Saldo 31 december 2017</td> <td>11.041.854</td> </tr> <tr> <td>Resultaat 2017</td> <td>1.741.558</td> </tr> <tr> <td>Saldo 1 januari 2018</td> <td>12.783.412</td> </tr> <tr> <td>Onttrekkingen 2018</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Dotaties 2018</td> <td>867.698</td> </tr> <tr> <td>Saldo 31 december 2018</td> <td>13.651.110</td> </tr> </tbody> </table>	Verloop Algemene reserve	Bedrag	Saldo 31 december 2017	11.041.854	Resultaat 2017	1.741.558	Saldo 1 januari 2018	12.783.412	Onttrekkingen 2018	-	Dotaties 2018	867.698	Saldo 31 december 2018	13.651.110
Verloop Algemene reserve	Bedrag														
Saldo 31 december 2017	11.041.854														
Resultaat 2017	1.741.558														
Saldo 1 januari 2018	12.783.412														
Onttrekkingen 2018	-														
Dotaties 2018	867.698														
Saldo 31 december 2018	13.651.110														

Pag.	Vraag 3
5	<p>Pag. 5 regel 8 en 9: 'In het Raadsvoorstel ... conform bovenstaande verdeling.'</p> <p>Wij lezen in het Voorgesteld Besluit in het Raadsvoorstel iets heel anders ...</p> <p>Is het juist uit te gaan van het Voorgesteld Besluit in het bij de gemeenterekening 2018 gevoegde Raadsvoorstel Programmarekening 2018 i.p.v. het gestelde op pag. 5 van de programmarekening?</p> <p><i>Klopt, wij passen dit aan.</i></p>

Maarssen 2000

Pag.	Vraag 4
-	Met ingang van wanneer gaat ook de 4^e w vraag een rol spelen, welk effect hebben we bereikt? Op 13 november 2018 is raadsbreed de Motie Sturen op effecten en prestaties programmabegroting vastgesteld. Wat is daarvan de actuele status?
	<i>Met de auditcommissie is afgesproken dat in de volgende vergadering na het zomerreces een procesvoorstel wordt besproken hoe dit aangepakt gaat worden. De auditcommissie krijgt hierin een rol.</i>

PVDA

Pag.	Vraag 5
-	Is het mogelijk dat in het vervolg aan financiële stukken zoals kadernota, begroting en programmarekening een alfabetische afkortingenlijst wordt toegevoegd?
	<i>Dit moet niet nodig zijn, omdat er geen afkortingen gebruikt worden zonder ze eerst uit te schrijven. Het kan zijn dat dit per ongeluk toch er tussen door is geglipt.</i>

1. Bestuur

Maarssen 2000

Pag.	Vraag 6
8+12	<p>“streven wij ernaar dat ze alle eenvoudige diensten makkelijk kunnen vinden” (pagina 8)</p> <p>De realisatie op digitale producten (pagina 12) blijft echter 4% achter op wat is begroot en ook de indicator van vindbaarheid scoort veel lager dan begroot: te weten: 1,6% lager.</p> <p>U geeft aan dat de omschrijving van de KPI wordt aangepast. Maarssen 2000 verneemt graag wat deze technische aanpassing is.</p> <p>Verder vernemen we graag welke producten onder de minder vindbare producten valt en wat daarvan de reden is.</p>
	<p><i>Met betrekking tot uw vraag over de KPI: de omschrijving van de betreffende KPI luidt nu “klanttevredenheid vindbaarheid en kwaliteit van informatie op website”. Deze is opgenomen in de begroting 2019.</i></p> <p><i>Vanuit gebruiksvriendelijkheid is de website zo ingericht dat de producten en diensten die het vaakst worden aangevraagd, ook het meest zichtbaar zijn op de website. Dat wordt voortdurend gemonitord en indien nodig aangepast. Door het dynamische karakter daarvan is het niet mogelijk om een lijst te geven van ‘minder vindbare producten’.</i></p>
Pag.	Vraag 7
10	<p>Webformulieren</p> <p>Is het college zich ervan bewust dat de AVG het niet toelaat om naar informatie te vragen die niet relevant of ter zake doende is voor de verwerking. Bijvoorbeeld geslacht, zie bijvoorbeeld het formulier klacht indienen</p> <p>Uw gegevens</p> <p>Geslacht man vrouw</p> <p>Bij Verkort verzoek om kwijtschelding wordt bijvoorbeeld gevraagd naar de geboortedatum.</p>
	<p><i>Dit onderwerp heeft onze aandacht. Tot voor kort werd er gewerkt met vaste sets van uitgevraagde gegevens. Inmiddels kunnen we dit meer flexibel inrichten en per formulier bekijken welke gegevens echt nodig zijn voor het aangevraagde product. De formulieren op de website worden één voor één nagelopen om te kijken welke gegevens noodzakelijk zijn voor de specifieke vraag en waar nodig worden ze aangepast.</i></p>

Pag.	Vraag 8
11	<p data-bbox="256 259 437 286">Bedrijfsvoering</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="308 293 1390 376">• Heeft de gemeenten een gegevensbescherming Effectbeoordeling (GEB) Privacy Impact Assessment (PIA) laten uitvoeren op projecten of ICT-datasets waarbij persoonsgegevens worden verwerkt of heeft ze die zelf uitgevoerd en wat was daarvan het resultaat? <li data-bbox="308 387 1353 510">• Hoe vergewist de gemeente zich ervan dat ingehuurde, gecontracteerde partijen en diensten ook volgens de AVG werken en worden er verwerkingsafspraken gemaakt. Te denken valt aan mantelzorgcompliment, fixi app, wijkbrieven aan inwoners, zorginstellingen etc. <li data-bbox="308 521 1390 577">• Hoeveel meldingen heeft de gemeente bij de Autoriteit persoonsgegevens moeten doen in het afgelopen jaar? <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="308 589 1410 987">• <i>De gemeente heeft een tool (Naris) waarmee zij zelf DPIA's kan uitvoeren. In deze tool zit de standaard vragenlijst verwerkt die is opgesteld door NOREA (beroepsorganisatie van IT-Auditors). Daarnaast is de Informatiebeveiligingsdienst (IBD) van de VNG bezig met de ontwikkeling van een tool voor gemeenten in Nederland waarmee zij zelf DPIA's kunnen uitvoeren. Ook kunnen gemeenten door middel van deze nieuwe tool samenwerken bij het uitvoeren van DPIA's, bijvoorbeeld als gemeenten voornemens zijn hetzelfde ICT-product aan te schaffen of een vergelijkbaar project uit te rollen. Verwacht wordt dat deze tool nog dit jaar beschikbaar komt. Met de huidige tool heeft de gemeente meerdere DPIA's uitgevoerd, waaronder bij de aanschaf van een ondermijningsapp en software voor personeelsdossiers. Het resultaat van de DPIA's is dat de risico's in kaart zijn gebracht en dat hierop geanticipeerd wordt met maatregelen. Specifiek met betrekking tot data-analyse projecten wordt sinds kort standaard aan het begin van het project een verkorte DPIA uitgevoerd op basis van een standaard vragenlijst. Hiermee wordt nagegaan of een uitgebreide DPIA noodzakelijk is.</i> <li data-bbox="308 999 1410 1144">• <i>Het proces voor het uitvoeren van DPIA's wordt dit jaar nader uitgewerkt, zodat dit een vast onderdeel wordt bij de start van nieuwe projecten en de aanschaf van ICT-middelen waarbij sprake is van een hoog risico met betrekking tot de persoonsgegevens (dit is opgenomen in de Jaaropdracht Gegevensbescherming en Informatieveiligheid 2019). Hierbij zal ook de komst van de VNG-tool betrokken worden.</i> <li data-bbox="308 1155 1410 1496">• <i>Er worden contractuele afspraken gemaakt met ingehuurde, gecontracteerde dienstverleners die persoonsgegevens verwerken. In situaties waar sprake is van een verwerkingsverantwoordelijke (gemeente) en verwerker (dienstverlener) relatie worden verwerkersovereenkomsten afgesloten. Dit is het geval als de dienstverlener in opdracht van en namens de gemeente persoonsgegevens verwerkt en de gemeente het doel en de middelen voor de gegevensverwerking vaststelt. Hierbij hanteren wij het model van de VNG. Dit model is op 5 juni 2019 door de Algemene Ledenvergadering van de VNG als standaard verklaard. Dit betekent dat het standaardmodel door gemeenten vanaf 1 januari 2020 verplicht gebruikt dient te worden. De gemeente Stichtse Vecht hanteert het model van de VNG al geruime tijd voor (bijna) alle nieuwe verwerkersovereenkomsten. In de gevallen waar de standaard niet gebruikt is kan de gemeente uitleggen waarom hiervoor niet is gekozen.</i> <li data-bbox="308 1507 1410 1653">• <i>In de gevallen waar er geen sprake is van een relatie tussen een verwerkersverantwoordelijke en een verwerker worden in de hoofdovereenkomst afspraken gemaakt over de wijze waarop de gecontracteerde dienstverlener met persoonsgegevens behoort om te gaan. In deze situaties kan geen verwerkersovereenkomst afgesloten worden, aangezien de dienstverlener in die situaties zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is.</i> <li data-bbox="308 1664 1410 1877">• <i>Zo verwerkt de Fixi-app namens en in opdracht van de gemeente persoonsgegevens en is er sprake van een verwerker in de zin van de AVG. Met de leverancier van Fixi, DecosJoin, is dan ook een verwerkersovereenkomst afgesloten. Ook met andere softwareleveranciers zijn verwerkersovereenkomsten afgesloten. Zorginstellingen zijn veelal zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, waardoor de afspraken over gegevensverwerkingen in de hoofdovereenkomst terugkomen, zodat ook in die gevallen de gemeente zich ervan kan vergewissen dat deze partijen werken volgens de AVG.</i> <li data-bbox="308 1888 1410 2031">• <i>In 2018 heeft de gemeente 8 keer een datalek melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens gedaan. Voor meer informatie over de datalekken die zich het afgelopen jaar hebben voorgedaan verwijzing wij graag naar de RIB #7 van 7 februari 2019. In deze RIB is de raad geïnformeerd over de jaarstukken gegevensbescherming en informatieveiligheid. Als bijlage bij de RIB is het "Jaaroverzicht datalekken 2018" opgenomen.</i>

Pag.	Vraag 9
13	<p>Toegerekende personeelslasten Aangegeven wordt dat er meer bezwarencommissies zijn gehouden dan begroot. Wat is hiervan de oorzaak? Volgens het jaarverslag gepubliceerd in RIB 29 is de werkvoorraad stabiel te noemen en is er zelfs een lichte daling waarneembaar bij het aantal afgehandelde bezwaarschriften. Hoe verklaart zich dan de overschrijding van bijna 25K? Verder nav de jaarrapportage Beroep en bezwaar de volgende vraag: de commissie adviseert in haar rapport dat de vergewisplicht beter moet worden geïmplementeerd in de gemeentelijke organisatie. Dit levert meer kwaliteit en minder beroep en bezwaarschriften op. Immers alles wat aan de voorkant goed wordt nageleefd en ingeregeld, voorkomt reparatie achteraf. Een soort gelijk advies lag er ook in 2017. In welke mate is de organisatie aantoonbaar bezig met een verbeteringslag. Kunt u ons daarover meer inhoudelijk rapporteren?</p> <p><i>De overschrijding is, zoals in de programmarekening aangegeven, niet enkel toe te schrijven aan het houden van meerdere hoorzittingen. Vanwege het ontstaan van een vacature is er ingehuurd om de continuïteit te kunnen waarborgen. Daarnaast is er vorig jaar voor gekozen om in de zomerperiode geen reces te houden maar de bezwaren, voornamelijk in het sociale domein, gewoon te behandelen. Deze zittingen waren niet begroot.</i></p> <p><i>De vraag naar aanleiding van de jaarrapportage Beroep en bezwaar is geen technische vraag in het kader van de Programmarekening 2018. Deze vraag kan via de regulier procedure worden ingediend.</i></p>

Pag.	Vraag 10
15	<p>Taakveld belastingen De programmabegroting stelt dat de activa moesten worden afgewaardeerd en dat het aandeel or ons 148K betrof.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Om welke activa ging het (materieel of immaterieel) en zou een deel van de afgewaardeerde activa nog hergebruikt of anders ingezet kunnen worden, dan wel geveild kunnen worden? • Is er een totale evaluatie /financieel rapport van de BSWW over der periode dat de BSWW heeft gewerkt als gezamenlijke regeling? Dus wat heeft de BSWW in zijn totaliteit de gemeenschap gekost? <p><i>De afwaardering betreft de afschrijving tot het niveau van de verkoopwaarde van de materiele activa. Deze duurzame waardevermindering van de activa is voorgeschreven omdat de gemeenschappelijke regeling op 1 januari 2020 wordt opgeheven. De kantoorinventaris wordt per 1 januari 2020 voor € 45.000 verkocht aan de gemeente Wijdmeren. Er is geen evaluatie over de kosten van Belastingen SWW. De organisatie blijft tot 1 januari 2020 in bedrijf. Er kan dus nog geen evaluatie van de kosten worden gemaakt.</i></p>

Streekbelangen

Pag.	Vraag 11
9	<p>Gebiedsgericht werken Vanuit diverse kernen wordt vanuit ervaring het grote belang van de gebiedsregisseurs onderschreven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Heeft het College voornemens de inzetbaarheid van dergelijke contactrelatiefunctionarissen te intensiveren en hun positie ten opzichte van de organisatie te versterken? • Bestaan er t.a.v. versterking van het gebiedsgericht werken andere beleidsmatige voornemens? <p><i>Het belang van de inzet van de gebiedsregisseurs wordt volledig onderschreven. In het kader van de modernisering van het gebiedsgericht werken en de komst van de Omgevingswet wordt dit jaar onderzocht hoe de gebiedsregisseurs nog gericht kunnen worden ingezet.</i></p>

PVDA

Pag.	Vraag 12
9	<p>Kan er nadere toelichting gegeven worden op het gestelde in de laatste zin van pag. 9? Gaan we daarvan in Stichtse Vecht 'iets' merken?</p> <p><i>De benchmark naar het burgerpanel heeft ons waardevolle kennis en inzicht opgeleverd. Deze kennis nemen wij mee in de brede werkgroep participatie die in de organisatie actief is. Er worden verschillende soorten van innovatieve online en offline participatie onderzocht en in de werkgroep zullen komende periode verschillende pilots ontwikkeld worden. De pilots worden ontwikkeld aan de hand van wat bij Stichtse Vecht en haar inwoners past, wat aanvullend is op wat we al hebben en waar we dus mee willen gaan experimenteren. De werkgroep participatie presenteert deze ideeën ook in de pioniersgroep bestuurlijke vernieuwing.</i></p>

Pag.	Vraag 13
12	<p>De klanttevredenheidscijfers op deze pagina stemmen de PvdA Stichtse Vecht tot tevredenheid. Kunt u ook klanttevredenheidscijfers leveren in relatie tot 'meldingen de openbare ruimte'?</p> <p><i>Ja. We zijn in september 2017 begonnen met het meten van de klanttevredenheid over de 'meldingen openbare ruimte'. In 2017 was dit een 4,5, in 2018 een 4,8 en in het eerste kwartaal van 2019 een 5,7.</i></p>

Pag.	Vraag																								
15	<p>In de begroting 2018 was een nadeel opgenomen van 207.679. ... Hierdoor ontvangen wij over 2018 244.297 euro meer dan begroot.'</p> <p>Net als ons verzoek bij de eerste vraag willen wij een overzicht van 2014 t/m 2017:</p> <p>a. wat werd begroot in enig jaar t.a.v. de Algemene Uitkering en</p> <p>b. wat werd daadwerkelijk ontvangen in dat jaar.</p> <table border="1" data-bbox="256 1025 871 1317"> <thead> <tr> <th>Dienstjaar</th> <th>Begroting incl. begr.wijz.</th> <th>Jaarrekening</th> <th>Vershil</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2014</td> <td>-58.213.243</td> <td>-59.692.785</td> <td>1.479.542</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>-43.469.835</td> <td>-43.493.987</td> <td>24.152</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>-46.719.741</td> <td>-46.838.166</td> <td>118.425</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>-46.682.709</td> <td>-46.910.186</td> <td>227.477</td> </tr> <tr> <td>2018*</td> <td>-49.294.030</td> <td>-50.002.861</td> <td>708.831</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>* Ter volledigheid: u citeert de zin met de bedragen van 'oude jaren' totaal is er in 2018 € 708.831 meer ontvangen dan begroot.</i></p>	Dienstjaar	Begroting incl. begr.wijz.	Jaarrekening	Vershil	2014	-58.213.243	-59.692.785	1.479.542	2015	-43.469.835	-43.493.987	24.152	2016	-46.719.741	-46.838.166	118.425	2017	-46.682.709	-46.910.186	227.477	2018*	-49.294.030	-50.002.861	708.831
Dienstjaar	Begroting incl. begr.wijz.	Jaarrekening	Vershil																						
2014	-58.213.243	-59.692.785	1.479.542																						
2015	-43.469.835	-43.493.987	24.152																						
2016	-46.719.741	-46.838.166	118.425																						
2017	-46.682.709	-46.910.186	227.477																						
2018*	-49.294.030	-50.002.861	708.831																						

2. Veiligheid

PVDA

Pag.	Vraag 15
17	'hebben wij voor radicalisering een casuoverleg opgezet.' Is het mogelijk hieromtrent nadere informatie te verschaffen? Met andere woorden, voldoet het casuoverleg aan de verwachtingen, levert het resultaat op, hoe vaak werd het gehouden e.d.?
	<i>Eind 2018 is het casuoverleg radicalisering opgestart. Bij de eerste drie maandelijks overleggen lag de nadruk op het vaststellen van het proces van het casuoverleg en het opstellen van de werkafspraken. Samen is gekeken welke interventies bij casussen kunnen worden ingezet en is geoefend met casuïstiek. Vanaf 2019 is er tweemaandelijks overleg, indien de situatie daarom vraagt. Alleen als er een (mogelijke) casus speelt in de gemeente zijn wij aanwezig bij het casuoverleg. Op zo'n korte termijn is nog niet te zeggen of het casuoverleg voldoet aan de verwachtingen. Het zorgt er wel voor dat signalen in afstemming met partners goed gewogen en beoordeeld kunnen worden.</i>
Pag.	Vraag 16
18	'gebruik in strijd met het bestemmingsplan.' Kunt u een overzicht leveren bij welke bestemmingsplannen waar en wanneer is gehandhaafd?
	<i>Hiervan zijn geen cijfers bekend. Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan worden illegale situaties beschouwd en vindt een nadere afweging plaats over de best denkbare bestemming.</i>
Pag.	Vraag 17
18	De 'betere' cijfers ten aanzien van criminaliteit vinden blijkbaar (?) nog geen vertaling in een hoger veiligheidsgevoel. Heeft u daar een mogelijke verklaring voor? Wordt beleid voorbereid en/of uitgevoerd om een hoger veiligheidsgevoel te bewerkstelligen?
	<i>Eens in de drie jaar wordt er een Veiligheidsmonitor opgesteld waarbij het veiligheidsgevoel wordt gemeten. Deze monitor is afgenomen in 2014 en 2017. In 2020 wordt de monitor weer afgenomen. In de monitoren van 2014 en 2017 was het veiligheidsgevoel al hoog te noemen (respectievelijk 87% en 88%). Naast de monitor werken wij intensief samen met de gebiedsregisseurs waardoor wij snel weten wat er speelt in de wijk op veiligheidsgebied. Daarnaast maken wij gebruik van het Veiligheidsinformatiesysteem waarin de veiligheidscijfers in de wijk gemonitord kunnen worden. Bij stijging van de cijfers wordt in overleg met de politie gekeken naar passende maatregelen.</i>
Pag.	Vraag 18
20	Is inmiddels nu de vacatureruimte betreffende o.a. Boa's wel ingevuld?
	<i>De vacatureruimte was per 1 februari 2019 ingevuld. Echter de vraag naar Boa's overstijgt landelijk het aanbod en daarmee is het verloop hoog. Hierdoor is inmiddels weer nieuwe vacatureruimte ontstaan.</i>

3. Fysiek

Maarssen 2000

Pag.	Vraag 19
24	Indicatoren Het achterblijven van restafval per inwoner is aanzienlijk. Zie vragen die Maarssen 2000 bij de kadernota hierover heeft gesteld. Prognosecijfers op basis van behaalde effecten in wijken die al wel omgekeerd inzamelen zouden een beeld kunnen geven over de mogelijke meerkosten. Maarssen 2000 bevreemdt het dat het college kiest voor een lastenverzwaring voor 2+ huishoudens met 3 euro per maand. Tevens zijn er meer uren door afvalcoaches ingezet, terwijl dit dus niet heeft geleid tot een betere prestatie. Maarssen 2000 verwacht een actualisatie van feiten en een gedegen motivatie om de kostenverzwaring aan de raad te verantwoorden. <i>Eind 2018 waren er van de ruim 26.000 huishoudens in Stichtse Vecht 650 over op omgekeerd inzamelen. Volgens het Grondstoffenplan zouden er al 11300 huishoudens op omgekeerd inzamelen moeten zitten. De 650 huishoudens in Nigtevecht zijn in sept 2018 overgegaan. Hierdoor zijn de gegevens niet representatief genoeg om door te rekenen voor de hele gemeente. Na de zomer zijn ook de eerste gegevens van Vreeland en Loenersloot, welke in begin 2019 zijn overgegaan op omgekeerd inzamelen bekend en dan kan er een betrouwbare doorrekening worden gemaakt. Naast de promotie van omgekeerd inzamelen zijn de afvalcoaches ook ingezet bij de bestrijding en het voorkomen van bij plaatsingen en dumpingen, wat geleid heeft tot een aanzienlijke afname van meldingen en klachten. Dit zorgt weer voor meer begrip bij de invoering van omgekeerd inzamelen.</i>
Pag.	Vraag 20
26	Zandpad inrichten als fietsstraat was de motie, wanneer wordt deze daadwerkelijk uitgevoerd? <i>We zijn voornemens om in 2020 deze fietsroute aan te pakken/ in uitvoering te nemen.</i>
Pag.	Vraag 21
26	Taakveld openbaar groen De toegerekende personeelslasten liggen 283 K hoger dan geraamd, terwijl er minder werk is uitgevoerd. Graag en toelichting op de meerkosten personele inzet. Want in de toelichting staat dat de directievoering communicatie en toezicht niet binnen dit taakveld vallen, maar binnen bestuur. <i>De directievoering op de uitvoering van het IBOR contract valt hier wel onder. In overleg met de raad is zowel op het onderdeel toezicht als op het onderdeel directievoering extra formatie ingezet. Ook voor de communicatie, wat normaal gesproken onder het programma "bestuur" valt is ten behoeve van specifiek het taakveld openbaar groen formatie ingehuurd. Overigens is door langdurige ziekte binnen de functie directievoering sprake van langdurige inhuur.</i>
Pag.	Vraag 22
27	Baggerplan Wanneer ontvangt de raad dit plan? <i>Het baggerplan betreft een uitvoeringsplan dat alleen aan de raad zal worden voorgelegd als er financiële consequenties zijn. In dat geval kunt u het verwachten in het vierde kwartaal 2019.</i>
Pag.	Vraag 23
27	Wordt het voordeel van de lagere rentelasten verwerkt in een mindering op de rioleringsheffing? <i>Het voordeel op de rentelasten wordt meegenomen bij het berekenen van de kostendekkendheid in de jaarrekening 2018. Het bedrag dat resteert bij een meer dan 100% kostendekkendheid moeten wij storten in de egalisatie voorziening riolering.</i>

Pag.	Vraag 24
27	<p>Taakveld riolering Hoe kan het zijn dat er toch 610K meer is uitgegeven dan begroot, de uitleg gaat alleen in op de onderschrijdingen voor minder onderhoud en minder inzet op klimaat adaptatie. Dit is geen onderbouwing voor de overschrijding. Ook zijn de toegerekende personele lasten hoger dan geraamd.(zie pagina 28).</p> <p><i>De overschrijding wordt beschreven bovenaan pagina 28. De personele kosten overschrijding waar u naar verwijst (pagina 28) heeft geen betrekking op het taakveld riolering maar op het taakveld afval (zie volgende vraag).</i></p>

Pag.	Vraag 25
28	<p>Taakveld afval Ook zijn de toegerekende personele lasten hoger dan geraamd.</p> <p><i>Dit klopt, de verklaring staat onder de tabel opgenomen</i></p>

Pag.	Vraag 26
29	<p>Taakveld milieubeheer De toegerekende personele lasten liggen ook hier ruim boven begroot. Een simpele uitleg dat er externe expertise is ingehuurd volstaat niet. De externe inhuur voor duurzaamheid zou immers worden ingezet op subsidieverwerving.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat gaat er mis in het programma duurzaamheid en milieu? • Maarssen 2000 wil graag een overzicht van gestarte en niet gestarte projecten en de geraamde kosten en realisatie van kosten. <p><i>Omdat subsidieverwerving onderdeel is van de duurzaamheidsambities is de externe inhuur hier onder meer voor ingezet</i></p> <p><i>Gestart is: opstellen routekaart klimaatneutraal, uitvoeringsplan gemeentelijke organisatie klimaatneutraal, de regionale energiestrategie, het beleidskader zonnepanelen. Stimuleren van zonnepanelen op bedrijfsdaken, stimuleren energiebesparing bij bedrijven, onderzoek naar subsidiekansen en concrete benutting daarvan, onderzoek naar een logistieke hub voor Stichtse Vecht, voorbereiding aardgasvrijproject, begeleiding van initiatieven op het gebied van duurzaamheid, uitrol aanpak energiebesparing via het regionale energieloket (U-thuis), ondersteuning van energieambassadeurs van stichting duurzame Vecht. Dit zijn de belangrijkste projecten.</i></p> <p><i>Wel onderzocht maar niet in de uitvoering het project zonnepanelen op geluidsschermen langs de A2 i.v.m. de financiële haalbaarheid.</i></p>

Pag.	Vraag 27
30	<p>In casu de revindicatie, willen wij graag een andere toelichting op kosten en baten, versus begroting.</p> <p><i>In 2018 is een opbrengst uit grondverkoop gerealiseerd van € 302.629,-. Begroot was een grondopbrengst van €215.000,-. Dit geeft een meeropbrengst van € 87.629,-. Totaal is € 304.655, -- uitgegeven aan kosten. De kosten bestaan uit kadasterkosten, taxatiekosten, kosten gerelateerd aan de bewonersavonden en de uitvoeringskosten van het projectteam. Er is een overschrijding van € 24.856,- ten opzichte van de begroting. Per saldo is het resultaat € 62.773,- positief in 2018.</i></p>

Streekbelangen

Pag.	Vraag 28
23	<p>Er staat dat 134 (=12+70+52) woningen zijn opgeleverd.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoeveel woningen vielen onder het begrip sociale huur • Voor welke periode geldt dat deze woningen voor sociale huur beschikbaar zijn. • Dezelfde vraag geldt voor de sociale koopwoningen, nl voor welke periode valt de verkoopprijs onder de norm sociale koop • Wie bepaalt dat?
	<p><i>Op pag. 23 onder de kop Woningbouw is concreet ingezoomd op een aantal "grotere" projecten. Zo staat vermeld dat in 2018 de 12 woningen van CSV-terrein in Vreeland zijn opgeleverd. Dit zijn sociale koopwoningen. Voor deze woningen geldt een antispeculatiebeding voor de duur van 5 jaar. Daarnaast is vermeld dat eind 2018 de eerste van de 70 woningen van het Vierde Kwadrant zijn opgeleverd. Let wel dit geldt niet voor alle woningen. De laatste woningen zijn in tweede kwartaal 2019 opgeleverd. Van deze 70 woningen vallen er 11 in de sociale huur. Voor onbepaalde tijd in eigendom, beheer en onderhoud bij de woningstichting Kockengen. Daarnaast vallen 11 woningen in de sociale koop met een antispeculatiebeding termijn van 3 jaar. Ook is het project Stationsweg Noord genoemd waarvan de bouw van de 52 woningen in 2018 is gestart. Deze woningen zijn momenteel in aanbouw. De oplevering van de woningen staat gepland voor eind 2019. In dit project vallen 15 woningen in de sociale koop. Ook voor deze woningen geldt een antispeculatiebeding van 5 jaar.</i></p>

Pag.	Vraag 29
25	<p>Er staat dat er in 2018 53 woningen zijn opgeleverd. Hoe verhoudt zich dat met het op blz. 23 genoemde aantal?</p>
	<p><i>In 2018 zijn 53 woningen opgeleverd. In dit aantal zitten onder meer de 12 woningen van project CSV-terrein. De projecten Vierde Kwadrant en Stationsweg Noord zijn niet meegeteld, maar komen terug in de aantallen woningen in 2019 (planning nieuwbouwwoningen). Zie ook onder antwoord vorige vraag.</i></p>

PVDA

Pag.	Vraag 30
21	<p>Routekaart tweede kwartaal? Dus voor 1 juli?</p>
	<p><i>De routekaart zal naar verwachting na het zomerreces geagendeerd worden voor de gemeenteraad.</i></p>

Pag.	Vraag 31
21	<p>Kunt u voorbeelden geven van ontharde pleinen?</p>
	<p><i>Voorbeelden van ontharde pleinen zijn: het plein nabij Rhijnevegt 12 en het plein nabij Duivenkamp 785.</i></p>

Pag.	Vraag 32
21	<p>Wordt het gehandicaptenplatform betrokken bij het actualiseren van het handboek inrichting openbare ruimte?</p>
	<p><i>Bij het opstellen van het handboek inrichting openbare ruimte zal gebruik worden gemaakt van het stuk "Voetpaden voor iedereen" Dit stuk is opgesteld door Stichting Bouw Advies Toegankelijkheid Utrecht. Dit stuk bevat criteria voor herbestrating, reconstructie en nieuw te ontwerpen voetpaden. Het concept handboek kan altijd ter lezing aan het gehandicaptenplatform worden aangeboden. Vanzelfsprekend stellen wij opmerkingen en tips zeer op prijs.</i></p>

Pag.	Vraag 33
22	<p>De Montessorischool staat toch in Loenersloot?</p>
	<p><i>Het betreft hier inderdaad de Tweemaster in Nigtevecht en de Montessorischool in Loenersloot.</i></p>

Pag.	Vraag 34
22	<p>Het aantal geregistreerde verkeersslachtoffers is fors afgenomen. Heeft u daar een verklaring voor?</p> <p><i>Het aantal geregistreerde verkeersslachtoffers is licht gedaald van 96 in 2017 naar 94 in 2018. In de programmarekening 2018 wordt het vergelijk gemaakt met wat voor 2018 is begroot, zijnde 122. Verkeersongevallen fluctueren altijd, deze zijn erg afhankelijk van de registratiegraad van de politie.</i></p>
Pag.	Vraag 35
25	<p>Binnen het taakveld verkeer, vervoer en waterstaat hebben wij 149.478 minder kapitaallasten uitgegeven dan begroot.' Kunt u ons een overzicht verschaffen hoe dat was in 2014, 2015, 2016 en 2017?</p> <p><i>Hier moet de opmerking worden gemaakt dat onderstaande bedragen uit jaarrekeningen komen die niet geheel met elkaar te vergelijken zijn. Door de jaren heen zijn programma's/taakvelden veranderd of verschoven.</i></p> <p><i>2014: € 510.528 meer kapitaallaten uitgegeven dan begroot 2015: € 55.839 minder kapitaallasten uitgegeven dan begroot 2016: € 55.001 minder kapitaallasten uitgegeven dan begroot 2017: € 117.600 meer kapitaallasten uitgegeven dan begroot</i></p>
Pag.	Vraag 36
28	<p>De kostendekkendheid riolering was 125%. Hoe wordt 'geregeld' dat in 2019 niet hetzelfde gaat gebeuren? Of kunnen we bij de rekening 2019 wederom mogelijk een bedrag van ruim een miljoen in de egalisatievoorziening storten?</p> <p><i>Bij de Bestuursrapportage 2019 maken wij een tussentijdse doorrekening van de kostendekkendheid bij riolering. Wij zullen uw raad over de uitkomsten hiervan informeren, samen met eventueel te nemen maatregelen mocht blijken dat de kostendekkendheid boven de 100% ligt.</i></p>
Pag.	Vraag 37
30	<p>'afstoten gemeentelijk vastgoed'. Is daar een overzicht van?</p> <p><i>In 2016 hebben wij een overzicht gemaakt met af te stoten vastgoed. Bij de programmarekening 2017 hebben wij u een up-date gegeven van deze lijst. Op dit moment wordt de lijst geactualiseerd en wordt met u gedeeld in het derde kwartaal 2019.</i></p>
Pag.	Vraag 38
31	<p>'In totaal hebben wij 2.417.238 meer in de reserves gestort dan voorzien.' Is er in de jaren 2014, 2015, 2016 en 2017 ook meer gestort dan was voorzien?</p> <p><i>De tabel waar u naar verwijst geeft inzicht in de onttrekkingen aan en stortingen in alle reserves binnen Programma 3.</i></p> <p><i>Echter moet hier ook de opmerking worden gemaakt dat onderstaande bedragen uit jaarrekeningen komen die niet geheel met elkaar te vergelijken zijn. Door de jaren heen zijn programma's/taakvelden veranderd of verschoven.</i></p> <p><i>2014: Door de andere opbouw van programma's is hier geen inzicht in te geven voor deze vergelijking.. 2015: € 286.969 meer gestort in de reserves dan begroot. Maar ook € 18.539 minder onttrokken aan de reserves dan begroot. 2016: € 139.793 meer gestort in de reserves dan begroot. Maar ook € 1.535.508 meer onttrokken aan de reserves dan begroot 2017: € 70.828 minder gestort in de reserves Dan begroot. Maar ook € 352.479 meer onttrokken aan de reserves dan begroot 2018: € 2.417.238 meer gestort in de reserves dan begroot. Maar ook € 73.632 minder onttrokken aan de reserves dan begroot.</i></p>

CDA

Pag.	Vraag 39
32	<p>Wegen D.v.Troostwijkweg: € 76.000 Wegen Dorpsstraat Oud Zuilen: € 236.000 KPG Speelplaatsen en terreinen 2018: € 116.000 Riolering Dorpsstraat Oud Zuilen: € 116.000</p> <p>Graag ontvang ik een nadere specificatie van deze onderwerpen (een korte toelichting is opgenomen op pagina 32 jaarrekening). Wat was de oorspronkelijke begroting van het project. Wie hebben de beslissingen genomen om de overschrijding toe te staan. Op welk moment werd dit duidelijk? Waarom is dit niet aan de raad voorgelegd? Hoe wordt dit financieel opgelost in de jaarrekening, ten koste waarvan? Zijn elders besparingen of komen de kapitaallasten extra ten laste van de begroting voor de komende jaren? Graag ontvang ik op deze vragen een uitgebreide beantwoording met toelichting.</p> <p><i>Het vervangen van het rioleringssysteem in de Dorpsstraat Oud Zuilen heeft € 350.000,- meer gekost dan geraamd. Tijdens de uitvoering van het werk bleek dat in de uitvoeringsmethodiek rekening gehouden moest worden met de (oude) bebouwing direct naast de werklocatie. Tevens bleek de grond milieu- en civieltechnisch in slechtere staat dan uit de onderzoeken naar voren kwam. De bodem is op verschillende plaatsen onderzocht. In de praktijk bleek de verontreiniging op (andere) plaatsen ernstiger dan aangenomen. Er moest daardoor veel meer grond worden afgevoerd en gestort en dus ook meer geschikte grond worden aangevoerd. Tevens bleek dat archeologische begeleiding noodzakelijk was vanwege ligging binnen beschermd dorpsgezicht en de te verwachten archeologische waarden van eventuele bodemvondsten. Door de kredietbeheerder en budgethouder is na overleg met de toenmalige portefeuillehouder besloten lopende het werk in te stemmen met de overschrijdingen. Helaas is gebleken dat die uiteindelijk groter zijn geworden dan verwacht. Een andere keuze was er echter niet om de voortgang van het werk te waarborgen en de overlast voor de omwonenden zoveel mogelijk te beperken. Wij hebben hier lering uit getrokken</i></p> <p><i>KPG speelplaatsen. De reconstructie van de speelplaatsen heeft ruim € 115.000,- meer gekost dan geraamd. Het opnieuw inrichten van speelplekken houdt niet alleen het vervangen van toestellen in. Het heeft ook als consequentie dat de ondergrond vervangen moet worden (o.a. klimaatadaptief), grondwerk moet worden verricht en de locatie als werkterrein moet worden ingericht (o.a. bouwhekken plaatsen, onderhouden in kwetsbare periode). De kosten voor deze werkzaamheden bleken hoger dan geraamd. De kapitaallasten die samenhangen met deze overschrijdingen worden pas in 2019 meegenomen. Deze volgen het jaar na afsluiting van de investeringen. De extra kapitaallasten worden meegenomen bij het opstellen van de Bestuursrapportage 2019.</i></p>

VVD

Pag.	Vraag 39A
30/31	<p>Uitkoopregeling hoogspanningsleidingen. Hoe hoog is de ontvangen specifieke uitkering in 2018 hiervoor en is er sprake van een overschot of tekort over 2018?</p> <p><i>In 2017 is aan specifieke uitkering € 767.146 ontvangen en € 735.897 uitgegeven. Het restant bedroeg eind 2017 € 31.249.</i></p> <p><i>In 2018 is aan specifieke uitkering € 561.163 ontvangen en € 543.429 uitgegeven (zie bladzijde 114 Programmarekening 2018). Eind 2018 was het restant € 48.983 (overschot). Dit saldo blijft in 2019 beschikbaar voor de uitvoering van de 'Uitkoopregeling woningen onder hoogspanningsleidingen'.</i></p>

4. Sociaal

Maarssen 2000

Pag.	Vraag 40
35	Maarssen 2000 ontvangt graag <ul style="list-style-type: none">• de jaarrapportage OCO 2018• de evaluatie Nota Sterke Basis
	<ul style="list-style-type: none">• De jaarrapportage OCO 2018 is in de maak en kunt u over enige tijd tegemoet zien.• In RIB #15 van 21 maart 2019 is de tussentijdse evaluatie van de nota Een Sterke Basis aan uw gemeenteraad aangeboden. In deze RIB vindt u een link naar de bijlage met de evaluatierapportage.

Pa g.	Vraag 41
36	Maarssen 2000 ontvangt graag het bij de jaarrekening behorende subsidieregister 2018 met aangevulde data zoals door de rekenkamer in haar advies is aangegeven.
	<p>Het subsidieregister 2018 is gepubliceerd op de website van SV.</p> <p>https://www.stichtsevecht.nl/document.php?m=46&fileid=61237&f=f16043db0dbf98b2510e2b424f2cfb2b&attachment=0&c=36485&</p> <p>In de laatste stand van zaken "Uitvoering Rekenkameronderzoeken Stichtse Vecht Voortgang aanbevelingen van 06-01-2019 staat bij aanbeveling 6: Wij nemen in het subsidieregister (met ingang van 2016) een korte omschrijving van de activiteiten op, of het project waarvoor de subsidies is verleend. In het register staat vermeld dat meer informatie bij het subsidie-bureau opgevraagd kan worden. Van deze mogelijkheid is echter tot op heden nog geen gebruik gemaakt.</p>

PVDA

Pag.	Vraag 42
37	Het aantal personen per 10.000 inwoners met een bijstandsuitkering is toegenomen van 205 naar 216. Is er een relatie met de 102 uitkeringen van de SVB? (zie de laatste 3 zinnen van pag. 37).
	<p>216 personen hebben een uitkering en binnen deze groep zijn 102 uitkeringen verstrekt aan gepensioneerden, de zogenoemde AIO, die uitgevoerd wordt door de SVB. Dit betreffen uitkeringen en geen personen; daarom klopt het getal 216 niet helemaal. De AIO wordt namelijk ook aan echtparen toegekend die samen onder het minimum leven.</p>

Pag.	Vraag 43
39	Is de openstaande vacatureruimte binnen het taakverdeling Samenkracht en burgerparticipatie inmiddels opgevuld?
	<p>Het gaat om toegerekende personeelslasten die lager uitgevallen zijn. Vacatures ontstaan door mobiliteit. Gemeente Stichtse Vecht is een lerende organisatie en zet in op ontwikkeling en mobiliteit. Dat brengt vacatures met zich mee. De vacatures die er vorig jaar waren, zijn ingevuld.</p>

Pag.	Vraag 44
42	<p>Huisvesting sociale woningen aan Statushouders</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoeveel Statushouders zijn er in 2018 gehuisvest in onze gemeente en hoeveel sociale woningen zijn hierbij toegewezen? • Hoeveel % van de sociale woningen zijn in 2018 aan statushouders toegewezen (van het totaal aantal toegewezen sociale woningen)? • Hoeveel heeft de huisvesting en inburgering van statushouders de gemeente in totaal gekost en hoeveel heeft het Rijk hieraan bijgedragen? • Hebben deze kosten bijgedragen aan het huidige WMO-tekort? Zo ja, welke verstrekkingen heeft men daardoor niet kunnen geven? <ul style="list-style-type: none"> • <i>Er zijn in 2018 102 statushouders gehuisvest in onze gemeente en daarbij zijn 32 sociale huurwoningen toegewezen.</i> • <i>Het percentage van sociale huurwoningen dat aan statushouders is toegewezen over het totaal aantal toegewezen sociale huurwoningen (325 toewijzingen in 2018 voor alle corporaties in totaal) bedraagt 9,8%.</i> • <i>Er is € 132.581 betaald. Van het Rijk is via de Meicirculaire 2019 € 173.000 ontvangen. Dit is de vergoeding voor heel 2018 en het laatste kwartaal 2017. Er is geen splitsing 2017 en 2018. In ieder geval is wel duidelijk dat de kosten niet belangrijk afwijken van de Rijksvergoeding.</i> • <i>De kosten betreffen in feite de maatschappelijke begeleiding (inclusief een stukje woonbegeleiding). Dit heeft geen rechtstreeks verband met WMO-budgetten.</i>

VVD

Pag.	Vraag 44A
37	<p>Kinderen met delict voor de rechter. Waarom is dit percentage niet beschikbaar voor 2018?</p> <p><i>Het betreft hier een door het Rijk opgelegde verplichte indicator. De bron is Verweij Jonker-Kinderen in Tel. Hoewel deze indicator verplicht is, zijn sinds 2015 geen nieuwe cijfers gepubliceerd. Zowel op de site waarstaatjegemeente.nl als op de site van CBS-statline zijn deze cijfers ook niet te vinden. Dat is, gezien het verplichte karakter, opmerkelijk. Daarom hebben wij de Programmarekening van andere gemeenten (Utrecht, Zeist, Veenendaal, Twenterand, Zwolle) geraadpleegd. Ook deze gemeenten hebben geen gegevens na 2015 beschikbaar. Sinds de invoering van de verplichte indicatoren heeft het Rijk besloten om een aantal indicatoren te laten vervallen, maar tot op heden hebben wij geen bericht ontvangen dat ook deze indicator is komen te vervallen. Het is ons dus ook niet duidelijk waarom dit percentage niet beschikbaar is.</i></p> <p><i>Vanuit de kostenpost SAVE kunnen we een eigen indicatie afgeven op de reguliere Jeugdreclassering vanuit SAVE, namelijk voor 2018 zijn er 10 cliënten per jaar voor reguliere Jeugdreclassering (toezicht en begeleiding).</i></p>

5. Samenleving

Streekbelangen

Pag.	Vraag 45
48	De kadernota 2020 geeft aan dat de provinciale subsidie op de regiotaxi geleidelijk wordt afgebouwd. Welk bedrag voor doelgroep vervoer was er in 2018 tlv de eigen middelen begroot en is daarop meer of minder uitgegeven?
	<i>In 2018 was geen apart bedrag begroot voor doelgroepenvervoer (i.c. regiotaxi). Er is één post voor zowel hulpmiddelen als vervoersvoorzieningen. We kunnen dus niet zeggen of er meer of minder aan eigen middelen is uitgegeven dan begroot.</i>

PVDA

Pag.	Vraag 46
48	PRO/VSO? Waar is PRO een afkorting van?
	<i>Praktijkonderwijs. Wij hebben de beide afkortingen inmiddels vol uitgeschreven in de Programmarekening 2018.</i>

Pag.	Vraag 47
46	Wat wordt bedoeld op deze pagina met 'parkmanagement'? Op pag. 50 staat trouwens ParCmanagement ...
	<i>Met parkmanagement wordt een organisatie van ondernemers op een bedrijvenpark/bedrijventerrein bedoeld, met een eigen bestuur en een eigen ondernemersfonds waaruit gezamenlijke investeringen in en op het bedrijventerrein worden betaald; vaak stelt dit bestuur een betaalde parkmanager aan om deze zaken te regelen. ParCManagement BV is de naam van het bureau dat het onderzoek naar draagvlak hiervoor binnen Stichtse Vecht heeft uitgevoerd in opdracht van de OVSV met subsidie van de gemeente.</i>

Pag.	Vraag 48
50	Wat waren de cijfers in 2016 voor wat betreft algemene tevredenheid ondernemers en de tevredenheid ondernemers vergunningverlening?
	<i>Dat is niet bekend. De ondernemerspeiling is alleen in 2015 en 2017 uitgevoerd. In 2015 waren deze cijfers respectievelijk 5,8 en 4,9; in 2017 was dit 6,4 en 5,7.</i>
	<i>Daarnaast blijkt uit de doorlopende klanttevredenheidsonderzoeken voor vergunningverlening 2017 (cijfer 7,2) en 2018 (cijfer 7,7) dat de aanvragers in ruim voldoende mate tevreden zijn met de dienstverlening. Hierbij is geen onderscheid gemaakt tussen aanvragen van inwoners en ondernemers.</i>

Pag.	Vraag 49
51	De vergelijking begroting c.q. rekening voor wat betreft voortijdige schoolverlaters en leerplichtigen die niet staan ingeschreven op een school laten, relatief, een forse stijging zien. Hoezo dan 'mogelijk vinden wij aanleidingen om met het onderwijs in gesprek te gaan ...'. Is het niet vanzelfsprekend dat op grond van deze cijfers het gesprek wordt aangegaan?
	<i>Wij zijn inderdaad in gesprek met het onderwijs hierover. Gedoeld wordt op mogelijke aanknopingspunten uit de analyse van de gegevens om in gesprek te gaan met scholen.</i>

Pag.	Vraag 50
53	Betekenen de cijfers betreffende 't Kikkerfort dat 't Kikkerfort zo'n 120.000 euro meer heeft gekost in 2018 dan begroot?
	<i>Nee, 't Kikkerfort heeft € 93.242,- meer gekost dan begroot.</i>

Weerstandsvermogen en risicobeheersing

PVDA

Pag.	Vraag 51
59	Wat wordt bedoeld met imagorisico's? <i>Dit is de mate van de afbreuk van het imago, dus het beeld wat er over de gemeente is en waar deze voor staat.</i>
Pag.	Vraag 52
61	Ten opzichte van de laatst vastgestelde ratio (Begroting 2019: ratio 1,67) is de ratio weerstandsvermogen eind 2018 versterkt.' Als opnieuw, met de gegevens van nu, juni 2019, de ratio voor 2019 zou moeten/kunnen worden vastgesteld, hoe hoog zou die ratio, bij benadering, dan nu worden? <i>Dit vergelijk is niet te maken. In 2019 kunnen er andere risico's zijn dan in 2018. Dus andere rekeneenheden.</i>
Pag.	Vraag 53
64	Belastingcapaciteit; betreffende de zin 'Als dit percentage laag ligt, betekent het dat de gemeente meer (structurele) inkomsten uit belastingen zou kunnen verwerven.' Deze zin stond ook in het concept-accountantsverslag ... Vraag: Is onze constatering juist dat óók als 'dit percentage' hoog ligt, de gemeente meer (structurele) inkomsten uit belastingen ZOU KUNNEN verwerven? Graag een ja/nee-antwoord. Wij hebben geen behoefte aan bespiegelingen over wenselijkheid e.d. <i>Ja.</i>

Onderhoud kapitaalgoederen

PVDA

Pag.	Vraag 54
65	Is het mogelijk dat raadsleden opgestelde stresstesten (r. 5 v.o.) krijgen toegelicht?
	<i>Uiteraard is dit mogelijk (informatieve commissie)</i>

Pag.	Vraag 55
66	Wilt u voor ons kort het begrip 'revindicatie' toelichten?
	<i>Het opeisen van eigendom heet revindicatie of het revindiceren van eigendom. Het gaat hier dus om het terugvorderen van eigendom van zonder instemming van de gemeente in gebruik genomen gronden.</i>

Financiering

PVDA

Pag.	Vraag 56
67	Het 'ov-areaal' Wat wordt hiermee bedoeld?
	<i>Het gaat om het totaal van de openbare verlichtingsmiddelen (straatlantaarns) zie ook pag. 65</i>
Pag.	Vraag 57
68	Is er een overzicht beschikbaar van instellingen, behalve woningcorporaties, die onder voorwaarden garantstellingen kunnen krijgen van de gemeente Stichtse Vecht?
	<i>Dit is mogelijk voor instellingen met een algemeen maatschappelijk nut, mits er op het beleidsterrein van de betreffende instelling geen waarborgfonds actief is.</i>

PVDA

Pag.	Vraag 58
69	<p>Kan worden aangegeven hoe vaak 'het ruimtelijk ontwikkelingspel' onder begeleiding (?) van de gemeente 'gespeeld' is? Valt er iets te zeggen over resultaten/ervaringen?</p> <p><i>De Buiten Ruimte Inrichtings Tool (BRIT) is onder begeleiding van de gemeente tweemaal in de praktijk toegepast voor de herinrichting van de speeltuin nabij Fazantenkamp 902 en het pleintje/speelplekje nabij Kamelenspoor 326. De eerste resultaten en ervaringen zijn erg positief. De ontwerpen die m.b.v. de tool samen met de bewoners zijn gemaakt zijn kwalitatief goed; voldoen aan een goede klimaatadaptieve inrichting en konden vrijwel 1-op-1 door de aannemer worden overgenomen (uitvoering vindt plaats tweede helft juni 2019). Ook de reacties van de deelnemende inwoners zijn erg positief: bewoners vonden het leuk om tijdens de bewonersavond m.b.v. de tool een ontwerp te maken voor hun eigen wijk en gaven aan het heel fijn te vinden op deze manier door de gemeente gehoord en serieus genomen te worden. Ook zijn de ervaringen voor het gehele proces zijn heel positief door groot draagvlak voor het ontwerp van de herinrichting en gevoeld eigenaarschap, waardoor alle binnenkomende reacties uitsluitend positief zijn (ondanks veel gedoe rondom een van de speelplekken in het verleden).</i></p>
Pag.	Vraag 59
70	<p>'Afgelopen jaar is ook ingezet op het verstevigen van de goede balans in de diverse generaties.' Valt er daarnaast iets te zeggen over de verhouding man/vrouw c.q. etniciteit? Met andere woorden: 'viert' onze organisatie diversiteit?</p> <p><i>Nee onze organisatie 'viert' geen diversiteit. Er wordt dus niet expliciet op gestuurd, maar we merken wel dat de diversiteit van het ambtelijk apparaat is toegenomen.</i></p>
Pag.	Vraag 60
70	<p>Het groeiend langdurig ziekteverzuim is terecht een aandachtspunt. Valt er (al) iets te melden over de instrumenten die worden ingezet om dat langdurig ziekteverzuim terug te dringen?</p> <p><i>Naar aanleiding van het stijgend ziekteverzuim hebben we eind 2018 voor de organisatie een aantal preventieve maatregelen vastgesteld. Eén van deze maatregelen is een PMO (preventief Medisch Onderzoek) aan te bieden aan alle medewerkers (april 2019 uitgevoerd). Op individueel- en organisatieniveau zijn aanbevelingen gegeven om de duurzame inzetbaarheid te verbeteren. Daarnaast worden maatregelen genomen om de begeleiding en doorontwikkeling van jonge medewerkers < 35 jaar te optimaliseren. Vervolgens worden extra interventies (o.a. training preventie verzuim) ingezet om de teammanager te ondersteunen in het begeleiden van langdurig zieken en voorkomen van verzuim. Op organisatieniveau en in samenwerking met de arbodienst wordt het langdurig verzuim periodiek gemonitord en interventies ingezet om het langdurig verzuim waar mogelijk te reduceren.</i></p>
Pag.	Vraag 61
72	<p>Wat wordt bedoeld met 'deze' in de eerste zin van de laatste alinea (Onderzoeksprogramma)?</p> <p><i>De onderzoeken uit het onderzoeksprogramma</i></p>

Pag.	Vraag 61A
12/70	<p>Inhuurkosten.</p> <p>Klopt het dat de totale inhuurkosten buiten de loonsom 1.573.512 euro betreffen en de inhuurkosten binnen de loonsom 2.356.717 euro betreffen en dus in totaal is ingehuurd in 2018 voor 3.930.229 euro? Betreft dit alle inhuur of zijn er ook nog andere inhuurcategorieën?</p> <p><i>Uw constatering is juist. Er zijn verder geen andere inhuurcategorieën.</i></p>

Pag.	Vraag 61B																																							
70	<p>Loonsom personeel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat was het langdurig verzuimpercentage in 2018 en het verloop hiervan over de periode 2013 - 2018? • Wat was het totale ziekteverzuimpercentage in 2018 en het verloop hiervan over de periode 2013 – 2018? <p>Verzuimcijfers 2013-2018</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Gemeente Stichtse Vecht totaal</th> <th>2018</th> <th>2017</th> <th>2016</th> <th>2015</th> <th>2014</th> <th>2013</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Verzuimpercentage*</td> <td>5,6%</td> <td>4,7%</td> <td>5,4%</td> <td>6,0%</td> <td>5%</td> <td>5,4</td> </tr> <tr> <td>Meldingsfrequentie*</td> <td>1,11</td> <td>1</td> <td>1,01</td> <td>1,2</td> <td>0,94</td> <td>1,3</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>*Voortschrijdende jaarcijfers en exclusief zwangerschap</i></p> <p>Verzuimpercentage 2018 (kort, midden en lang)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>2018</th> <th>0-7 dagen</th> <th>7-42 dagen</th> <th>42-365 dagen</th> <th>365 tot 730 dagen</th> <th>2 jaar</th> </tr> <tr> <th>Verzuimpercentage totaal</th> <th>Kort</th> <th>Midden lang</th> <th>Lang</th> <th>Extra lang</th> <th>1. Langer dan 2 jaar</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5,77 %</td> <td>1,34%</td> <td>1,16%</td> <td>2,47%</td> <td>0,38%</td> <td>0,42%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Verzuimpercentage 2018</p> <p>Het verzuimpercentage bedroeg in 2018 5,6% en is gestegen ten opzichte van 2017 toen het verzuimpercentage 4,7% bedroeg. Voornamelijk het langdurig ziekteverzuim is gestegen. In de tabel verzuimpercentage 2018 (kort, midden en lang verzuim) is het verzuimpercentage gespecificeerd naar kort, midden, lang, extra lang en langer dan 2 jaar verzuim.</p> <p>Verloop langdurig verzuim</p> <p>Tot 2018 konden we met het huidige personeelsinformatiesysteem geen verzuimgegevens specificeren naar kort (1 t/m 7 dagen ziek), midden (8 t/m 42 dagen ziek), lang (43 t/m 365 dagen ziek) en extra lang verzuim (>366 dagen ziek). Binnen de organisatie zijn we eind 2017 en eerste kwartaal 2018 bezig geweest met het bouwen van een nieuw management rapportagesysteem. Hierdoor kunnen we vanaf 2018 de verzuimgegevens ook specificeren naar kort, midden, lang en extra lang verzuim. Voor 2018 kunnen we de verzuimgegevens specificeren voor kort, midden en lang verzuim, maar niet voor 2013 tot 2017.</p>	Gemeente Stichtse Vecht totaal	2018	2017	2016	2015	2014	2013	Verzuimpercentage*	5,6%	4,7%	5,4%	6,0%	5%	5,4	Meldingsfrequentie*	1,11	1	1,01	1,2	0,94	1,3	2018	0-7 dagen	7-42 dagen	42-365 dagen	365 tot 730 dagen	2 jaar	Verzuimpercentage totaal	Kort	Midden lang	Lang	Extra lang	1. Langer dan 2 jaar	5,77 %	1,34%	1,16%	2,47%	0,38%	0,42%
Gemeente Stichtse Vecht totaal	2018	2017	2016	2015	2014	2013																																		
Verzuimpercentage*	5,6%	4,7%	5,4%	6,0%	5%	5,4																																		
Meldingsfrequentie*	1,11	1	1,01	1,2	0,94	1,3																																		
2018	0-7 dagen	7-42 dagen	42-365 dagen	365 tot 730 dagen	2 jaar																																			
Verzuimpercentage totaal	Kort	Midden lang	Lang	Extra lang	1. Langer dan 2 jaar																																			
5,77 %	1,34%	1,16%	2,47%	0,38%	0,42%																																			

Verbonden Partijen

PVDA

Pag.	Vraag 62
74+77	RUD?
	<i>Regionale Uitvoeringsdienst</i>

Grondbeleid

Streekbelangen

Pag.	Vraag 63
81	<p>Er staat dat het College heeft besloten het Raadsvoorstel mbt Daalse Hoek terug te trekken. Hoe verhoudt zich dat met het agenda primaat van de Raad, waardoor het College de Raad slecht kan verzoeken een eenmaal ingediend voorstel terug te doen nemen? Althans dat wordt betoogd in column 9 van Binnenlands Bestuur. Wat is hierover in het Reglement opgenomen ?(het reglement staat niet in infosysteem).</p> <p><i>In de verordening op de commissies, artikel 21, lid 5 staat: "Indien de vergadering een onderwerp of voorstel onvoldoende voor de beraadslaging voorbereid acht, kan hij aan het college of de burgemeester nadere inlichtingen of advies vragen. De commissie bepaalt in welke vergadering het onderwerp of voorstel opnieuw geagendeerd wordt."</i></p> <p><i>De commissie Fysiek Domein van 16 januari 2018 heeft het raadsvoorstel van het College als niet besluitrijp teruggestuurd naar het College. Aan het presidium is gevraagd om een informatieve commissie (of peiling) over dit onderwerp te plannen, na de verkiezingen. Het raadsvoorstel is daarom niet doorgezonden naar de raad.</i></p> <p><i>Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuw voorstel.</i></p> <p><i>Aan het presidium zal door de griffier worden gevraagd of en wanneer er een informatieve commissie moet worden gepland.</i></p>

PVDA

Pag.	Vraag 64
81	<p>'een voorcalculatorisch begrotingstekort' Wat wordt hiermee bedoeld?</p> <p><i>Dit is een raming op basis van toen bekende uitgangspunten.</i></p>

Lokale heffingen

Streekbelangen

Pag.	Vraag 65
85	<p>Er staat dat de opbrengst van omgevingsvergunningen aanzienlijk hoger zijn dan begroot.</p> <ul style="list-style-type: none">• Zijn deze opbrengsten een gevolg van verhoogde bouwactiviteiten en zo ja, is de personeelsformatie van de afdeling die met bouwvergunning verlening belast is, aangepast aan de dan verhoogde werkdruk? De toelichting op personeelslasten overhead kosten op pag. 73 geeft hiervoor geen indicatie.• Wat is de gemiddelde doorlooptijd geweest van vergunningverlening, gerekend vanaf het eerste moment van formele aanvraag tot de afgifte van de vergunning en hoe was dit in 2016 en 2017.• Is hiervoor een norm gesteld? Is er een tijdsnorm voor afhandeling van het zogenaamde vooroverleg na de eerste aanvraag?
	<ul style="list-style-type: none">• <i>Het aantal aanvragen met hoge bouwkosten is inderdaad toegenomen en tegelijkertijd zijn de beslistermijnen verbeterd. De in 2017 aangepaste capaciteit is momenteel toereikend voor de werkvoorraad. Daarnaast blijkt uit de doorlopende klanttevredenheidsonderzoeken 2017 (cijfer 7,2) en 2018 (cijfer 7,7) dat de aanvragers in hoge mate tevreden zijn met de dienstverlening.</i>• <i>Op het overgrote merendeel van de aanvragen omgevingsvergunning is de reguliere Wabo procedure van toepassing. Dit betekent in beginsel een beslistermijn van 8 weken. In voorkomend geval kan de beslistermijn worden verlengd bijvoorbeeld wegens het opvragen van aanvullende stukken of om de aanvrager in de gelegenheid te stellen de bouwtekening aan te passen aan de eisen van welstand.</i> <i>Over 2016 zijn niet alle cijfers bekend. In 2017 zijn 535 aanvragen om omgevingsvergunning afgehandeld met toepassing van de reguliere procedure, in 57% van de gevallen binnen 8 weken. In 2018 zijn 488 aanvragen om omgevingsvergunning afgehandeld met toepassing van de reguliere procedure, in 76% van de gevallen binnen 8 weken. Het totaal aantal Wabo gerelateerde ingediende aanvragen, sloopmeldingen en vooroverlegplannen bedraagt in 2017 1003 stuks en in 2018 1131 stuks.</i>• <i>In de wet is bepaald welke procedure van toepassing is op een aanvraag. Na informatie te hebben ingewonnen bij het omgevingsloket kan een potentiële aanvrager eerst een zogenaamd vooroverlegplan indienen. Op informele wijze en tegen relatief lage kosten wordt dan een schriftelijke uitspraak gedaan over de haalbaarheid van het gewenste bouwplan. De streeftermijn voor de principe uitspraak op een vooroverlegplan bedraagt 10 weken. Hierbij de kanttekening dat de aanvragen om omgevingsvergunning meer prioriteit krijgen. Het staat verzoeker te allen tijde vrij het verzoek om te zetten in een formele aanvraag.</i>

PVDA

Pag.	Vraag 66
85	<p>Mogen wij uit de genoemde bedragen afleiden dat 1% OZB-verhoging 130.862,15 oplevert?</p>
	<p>Ja</p>

Pag.	Vraag 67
86	<p>Mogen wij uit de 1,66% daling van de lokale belastingdruk in 2018 afleiden, dat 1,66% stijging van die lokale belastingdruk in 2020, de lastendruk in 2020 bij benadering terugbrengt op het niveau van 2017?</p>
	<p>Nee. Bij de opstelling van de Programmarekening 2020 zal blijken wat de stijging in 2020 zal zijn.</p>

Het Vechtse Verbond

Pag.	Vraag 68
85	Groei waarde eigen woning en het effect op de OZB-inkomsten De opbrengst OZB is in de programmarekening 2018 zelfs teruggebracht van naar € 13.086.215, terwijl de begrote opbrengst € 13.113.158 was (volgens de schematische weergave van de opbrengst lokale heffingen in 2018). a. Waarom is de waardevermeerdering van de eigen woning niet terug te vinden in de OZB-opbrengsten? In de schijf staat dat de opbrengst OZB in 2018 42,50 % was van het totaal van de inkomsten. b. Wat was het OZB percentage van de inkomsten in 2017?
	<i>a. Deze waardevermeerdering is al verdisconteerd in het tarief over 2018.</i> <i>b. Percentage in 2017 was 43,97% van het totaal van de inkomsten. De verlaging in 2018 naar 42,5% klopt met de besluitvorming bij de Voorjaarsnota 2017 om de OZB inkomsten te verlagen voor 2018.</i>

Balans en toelichting op de balans

PVDA

Pag.	Vraag 69
112	In 2018 werd het saldo van de voorziening wachtgeld voormalige bestuurders aangevuld met een dotatie van 697.209 euro en werd er 328.082 aan deze voorziening onttrokken. Is het saldo van 458.739 euro voldoende om aan de huidige verplichtingen te voldoen?
	<i>Het saldo per ultimo 2018 ad € 458.739 (aangevuld met de jaarlijkse begrote dotatie van € 147.850) is voldoende om aan de verplichtingen te voldoen tot aan de volgende verkiezingen in 2022. Hierbij is rekening gehouden met de maximale uitkeringsduur van de huidige wachtgelden.</i>