

## Motie

Reg. Nr. M 12.1

### Agendapunt: 12. Motie Vreemd aan de orde van de dag

#### Onderwerp: Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening en onttrekken van parkeerplaatsen aan de openbaarheid in geval er sprake is van frequent overlast

De gemeenteraad van Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 2 november 2021,

#### gelezen hebbende:

- de beantwoording op de gestelde vragen ex artikel 41 door de fractie van VVD genummerd #64 “cameratoezicht bij MHV Maarssen”;
- de gestelde aanvullende vragen vanuit de VVD genummerd #67 “overlast lachgasgebruikers”;
- de raadsbrief van de gemeente Utrecht “Uitbreiding gebieden lachgasverbod”;

en

- de officiële bekendmaking Gemeenteblad 2020, Nr 321626 “Besluit tot wijziging van Aanwijzingsbesluit artikel 2:28a Algemene plaatselijke verordening Utrecht, Gemeente Utrecht, verbod lachgas waarin de wijken aan de westzijde van Utrecht grenzend aan Maarssen zijn toegevoegd aan het lachgasverbod;

#### overwegende dat:

- op basis van de beantwoording van de vragen kan worden geconcludeerd dat de handhavingsmogelijkheden onder de APV onvoldoende gebruikt worden c.q. op korte termijn effectief lijken te zijn;
- het bestuur van MHV Maarssen een noodoproep heeft verzonden aan alle fracties;
- MHV Maarssen 1531 leden heeft, die zich laten vertegenwoordigen door het verenigingsbestuur;
- ingevolge artikel 9 van de Wegenwet het een raadsbevoegdheid is parkeerplaatsen uit de openbaarheid te onttrekken;

#### constaterende dat:

- het college van B&W van buurgemeente Utrecht een gebiedsuitbreiding waar het lachgasverbod van toepassing is m.i.v. 4 januari 2021, heeft ingevoerd;
- het sportpark waar MHV Maarssen is gelegen, aanpalend is aan één van de lachgasverbodsgebieden gemeente Utrecht;
- het zogeheten “waterbedeffect” een bekend gegeven is, maar het college hierop onvoldoende anticipeert en dat we ons hiertegen moeten wapenen;
- het college vooralsnog geen aanleiding ziet om de parkeerterreinen bij MHV Maarssen als verbodsgebied voor lachgas aan te wijzen, noch deze plekken te voorzien van cameratoezicht;
- er knelpunten in de Algemene Plaatselijke Verordening ‘APV’ zijn geïdentificeerd, ondanks eerdere berichten;
- het college het advies van VNG van mei 2021 om artikel 2:48a APV ‘lachgasverbod’ te schrappen en te vervangen door artikel 2:74a van de Model-APV in verband met bewijsproblemen, nog niet heeft opgevolgd;

#### spreekt uit dat:

- de gemeenteraad Veiligheid en veiligheidsbeleving uitermate belangrijk vindt;
- het college alle middelen moet kunnen inzetten qua handhaving en de APV hier een ruim instrumentarium voor moet bieden;

- m.n. de jeugd/jongeren de weg van en naar hun sporten zelfstandig en ongehinderd moeten kunnen afleggen;

**draagt het college op:**

1. de APV zodanig aan te passen dat overlast door: lachgasgebruik; andere drugs én overlast openbare seksuitoefening effectief kan worden aangepakt en directe handhaving mogelijk is;
2. als pilot, een concept-besluit tot onttrekking aan de openbaarheid van beide parkeerterreinen, op te stellen en beschikbaar te stellen voor “eigen gebruik” van de vereniging, dagrecreanten van de rederijen en omwonenden [dit helpt bij het de mogelijkheid tot cameratoezicht. Dit kan dan door MHV worden opgepakt. ];
3. dit concept-besluit en de APV-aanpassing zo spoedig mogelijk, in ieder geval voor het einde van het kalenderjaar, aan de raad voor te leggen;
4. indien er andere sportverenigingen zijn die te maken hebben met eenzelfde type overlast, een vergelijkbare maatregel ter pilot aan te bieden;
5. na een jaar de onttrekking aan de openbaarheid, de pilot samen met vereniging(en) en gemeenteraad te evalueren en indien succesvol, voor te zetten;

Samen Stichtse Vecht

VVD Stichtse Vecht

VVD Stichtse Vecht

CDA

Riëtte Habes

Pauline Bredt-Aler

Babet de Vries

Sarah van  
Lindenberg-Hess

**Toelichting:**

De mail van het bestuur hebben wij beschouwd als een verzoek aan de gemeenteraad tot onttrekking van de parkeerterreinen aan de openbaarheid. Indien dit toch niet zo moet worden opgevat en voor de gevallen waarbij een dergelijke onttrekking niet mogelijk is, verzoeken wij tevens om een aanpassing van de APV om beter te kunnen handhaven.

Uit bestendige jurisprudentie blijkt dat de Wegenwet betrekking heeft op verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het verkeer en derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen. Parkeerplaatsen en/of parkeerterreinen die voor een ieder toegankelijk zijn en deze gelegenheid bieden vallen derhalve ook onder de Wegenwet. Parkeren is een onderdeel van de afwikkeling van het verkeer. Openbare parkeerplaatsen vervullen daarom als onderdeel van een weg een algemene verkeersfunctie.

Hoe werkt een procedure tot onttrekking van de openbaarheid?

Het onttrekken van een openbare weg en/of parkeerplaats is een bevoegdheid van de raad. Deze bevoegdheid is niet gedelegeerd aan het college. De procedure richting de raad gaat als volgt:

- Er wordt door het college een concept-besluit opgesteld met het voornemen om twee parkeerplaatsen aan de openbaarheid te onttrekken. Dit voorstel wordt voorgelegd aan de raad. Eveneens wordt de raad voorgesteld om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing te verklaren.
- Het concept-besluit wordt zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode kan een ieder zienswijzen kenbaar maken.
- Het concept wordt daarna wederom aan de raad voorgelegd met de (reactie op de) zienswijzen. N.a.v. de ingediende zienswijzen kan de raad het besluit nemen om de parkeerplaatsen wel of niet aan de openbaarheid te onttrekken.

- Na vaststelling van het besluit kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend nog in beroep en eventueel in hoger beroep.

Het eigen gebruik staat een verbodsbord ex artikel 461 wetboek van strafrecht toe, waarmee de toegang voor niet bevoegden gereguleerd kan worden, wat betekent dat het handhavend gezag daarvoor een boete kan opleggen als alternatief voor de handhaving op basis van de APV dat gebruik van of handel in lachgas op een openbare plaats verbiedt.

