

Van: Hennekens, Sybren <Sybren.Hennekens@stichtsevecht.nl>

Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 13:32

Onderwerp: RE: Vragen bij raadsvoorstel geheimhouding coronafonds

Beste mevrouw Habes, meneer Jonker en Griffie,

Onderstaand vinden jullie de beantwoording op de gestelde vragen bij raadsvoorstel geheimhouding coronafonds.

Met vriendelijke groet,

Sybren

Beantwoording vragen SSV omtrent de geheimhouding coronacompensatie

Vanuit de fractie Samen Stichtse Vecht hebben wij onderstaande vragen over de geheimhouding op de coronacompensatie toekenningen ontvangen. Onderstaand worden deze vragen in het blauw beantwoord. Uit praktische overwegingen hebben wij de vragen genummerd.

Vragen naar aanleiding van de geheimhouding.

De middelen uit het gemeentelijke coronafonds zijn publiek geld. De overheid heeft volgens de WOB, Awb en de archiefwet daar waar mogelijk de verplichting zo transparant mogelijk te werken.

Als we bijvoorbeeld naar de NOW kijken dan maakt het register de volgende gegevens openbaar:

- de bedrijfsnaam of naam ingeschrevene bij de KVK
- de vestigingsplaats
- het verstrekte voorschotbedrag.

Het coronafonds moet gezien worden in het licht van het regulier subsidieprogramma, zij het met een specifiek doel. Bij het reguliere subsidieprogramma wordt het subsidieregister steeds gepubliceerd met de volgende categorieën

- Activiteit
- Subsidieplafond
- Verleende subsidiebedrag
- En een korte omschrijving

Vraag 1: wat is de aanleiding om niet eenduidige procedures te hebben?

Antwoord: De coronacompensatie die verstrekt wordt is expliciet geen subsidie. Daarnaast is de aard van deze aanvragen anders. Partijen die compensatie aanvragen staan er in veel gevallen financieel slecht voor als gevolg van overmacht. Publicatie van organisaties waarmee het slecht gaat kan tot gevolg hebben dat deze organisaties in het vervolg gemeden worden en het probleem juist toeneemt in plaats van afneemt. Dit is het tegendeel van wat wij willen bereiken.

In de samenvatting van het raadsvoorstel wordt genoemd dat om "praktische overwegingen" de raad gevraagd wordt in te stemmen met de bekrachtiging van geheimhouding op alle bijlagen.

Vraag 2: wat zijn de praktische overwegingen?

Antwoord: De coronacompensatie wordt periodiek toegekend. Zoals in het raadsvoorstel aangegeven wordt passen wij deze geheimhouding in één keer op alle toekenningenlijsten toe omdat het steeds om een zelfde soort toekenningenlijsten gaat, waarop om steeds de zelfde reden geheimhouding wordt opgelegd. Dit voorkomt dubbel werk.

Vraag 3: waarom alles op 1 hoop gegooid? Men kan toch onderscheid maken in gegevens die bij wet wel openbaar mogen.

Antwoord: Wij willen de drempel om coronacompensatie aan te vragen zo laag mogelijk houden. Omdat partijen gevraagd wordt om gevoelige informatie te overleggen en wij vanuit sommige

aanvragende partijen verzocht zijn hier vertrouwelijk mee om te gaan bieden we deze informatie vertrouwelijk aan de raad aan en communiceren we hier alleen op hoofdlijnen openbaar over.

"Wij beogen de anonimiteit van aanvragers te waarborgen".

Echter de voorwaarden bij de aanvraag is ondermeer dat de aanvrager een relatie moet hebben met de gemeente en bij de aanvraag ook een kvk inschrijvingsnummer moet overleggen.

Het KVK register is een *openbaar register*.

Vraag 4: waarom zou er afgeweken moeten worden van de transparantie die de wet voorschrijft? Dus kvk nummer en vestigingsplaats zouden wat ons betreft openbaar kunnen worden gemaakt.

Antwoord: Zie antwoord 1.

Vraag 5: Wat is de reden om dat niet te doen. De fractie wil hierop een goed onderbouwde reactie vernemen, omdat we bij deze geheimhouding indruisen tegen de verschillende wetten.

Antwoord: Zoals wij in het raadsvoorstel hebben aangegeven zijn wij van mening dat we met deze geheimhouding juist uitvoering geven aan de wet en hiermee ook het belang van organisaties dienen die buiten eigen schuld om benadeeld worden door de coronamaatregelen.

Vraag 6: Dus nogmaals wat is de aanleiding om af te wijken van wet- en regelgeving?

Antwoord: Zie voorgaand antwoord (5).

Vraag 7: Wat is nu de *expliciete* belangenoverweging waarom geheimhouding zwaarder zou moeten wegen dan het algemeen belang van openbaarheid?

Bedrijfseconomische gegevens hoeven niet openbaar, tenzij deze in hun jaarrekening ook openbaar bekend moeten worden gemaakt, via bijvoorbeeld het jaarverslag bij de KVK. Ook deze zijn op te vragen.

Antwoord: Zie antwoord 1.

Vraag 8: Welke onevenredige benadeling zou er kunnen zijn als enkel de volgende gegevens openbaar in een register gepubliceerd zouden worden

Antwoord: Zie antwoord 1.

- KVK inschrijving met inschrijvingsnaam
- Vestigingsplaats
- Bedrag of voorschotbedrag

De Awb vereist immers transparantie en de Wob en artikel 4:8 Awb, bieden mogelijkheden om op individuele gronden een zienswijze in te dienen af te zien van openbaarmaking. Dit weliswaar op basis van goede gronden.

Omdat die mogelijkheid er voor de individu is, waarbij hij/zij kan aantonen dat openbaarmaking niet zijn/haar belang dient en dat dan niet het algemeen belang prevaleert, maakt het voor onze fractie onbegrijpelijk dat er generiek gekozen wordt om af te wijken van art 1:3 Awb.

Vraag 9: Kan het zijn dat men bij het inrichten van de procedure vergeten is de aanvrager om instemming te vragen, danwel vast te stellen dat bij het indienen van een aanvraag de aanvrager instemt met openbare publicatie van bepaalde gegevens?

Antwoord: Nee, dit is niet het geval. Zoals eerder aangegeven zijn wij van mening dat wij zowel conform wetgeving als in het belang van aanvragende partijen handelen.

De verschillende rekenkamers hebben onderzocht dat gemeenten te snel geheimhouding opleggen. En dat vaak gedeeltelijk geheimhouding mogelijk was geweest.

Bovendien concluderen de rekenkamers dat gemeenten ook termijn horen vast te stellen voor hoelang de geheimhouding wordt opgelegd. En tevens moet worden vastgesteld wanneer of naar

aanleiding waarvan de geheimhouding kan worden opgeheven. Zo staat het immers ook in de gemeentewet.

In het raadsvoorstel ontbreekt naast de expliciete motivatie ook de termijn en de aanleiding.

Vraag 10: kunnen deze alsnog in het Raadsvoorstel worden opgenomen?

Antwoord: De aanleiding is de coronacompensatie die toegekend wordt om de negatieve gevolgen van corona te dempen. Dit is in het raadsvoorstel beschreven. Omdat het lastig is te schatten is wanneer de compensatieregeling beëindigd zullen we nadat de regeling is afgelopen deze evalueren en kijken of de geheimhouding (deels) opgeheven kan worden.

Vraag 11: kan het bekrachtigingsbesluit van de agenda worden gehaald en in een later stadium, na aanpassing, opnieuw worden geagendeerd?

Antwoord: De bekrachtiging van de geheimhouding dient in de eerste raadsvergadering volgend op de inzage door uw raad bekrachtigd te worden. Daarom is dit geen optie.

Verder heeft de raad de taak controlerend op te treden. Het Coronafonds is geen open einde regeling. Vandaar dat mijn fractie verzoekt om de volgende informatie:

- Het aantal aanvragen tranche 1
 - In de eerste tranche zaten 8 aanvragen.
- Het aantal toegekende aanvragen/het aantal beschikkingen en het aantal bezwaarschriften
 - In totaal zijn tot en met de 2^e tranche 16 aanvragen toegekend en geen bezwaarschriften ontvangen.
- Het plafond/De uitnutting van de regeling
 - Dit overzicht is met uw raad gedeeld in RIB 30 (15 april 2021).

Wij verzoeken om de vragen met beantwoording bij het raadsvoorstel op te nemen.

Met dank voor de beantwoording,

Riëtte Habes
Sander Jonker
Fractie Samen Stichtse Vecht