

Amendement

Reg. Nr. A 14.13

Agendapunt: 14. Bestemmingsplan De Vecht

Onderwerp: Begripsbepaling Erf

Vergadering van de gemeenteraad Stichtse Vecht, bijeen op 1 november 2022.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Aan het besluit **beslispunt 3m. toe te voegen** waarmee tot de volgende aanpassingen worden besloten:

3m.

Onder 1 : Inleidende regels Artikel 1 Begrippen, de volgende tekst in vet **te wijzigen**:

1.19 Erf: een al dan niet bebouwd perceel, of gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw en de bestemming deze inrichting niet verbiedt.

Tot het erf wordt ook de ten opzichte van het erf meest nabije oever gerekend welke in een eenzelfde eigendom is, maar die door een openbare weg en/of een ander perceel van dat erf gescheiden wordt, tenzij dit perceel het karakter heeft van een uit-, of inrit, of oprijlaan, of het perceel een agrarische, natuur- of industriële bestemming heeft;

Tot een erf wordt ook gerekend, kadastraal perceel VLD02 - B - 1120 behorende bij het object Duinkerken 7 te Vreeland

te wijzigen in:

1.19 Erf: een al dan niet bebouwd perceel, of gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw en de bestemming deze inrichting niet verbiedt.

Tot het erf wordt ook de ten opzichte van het erf meest nabije oever gerekend welke in een eenzelfde eigendom is, maar die door een openbare weg en/of sloot van dat erf gescheiden wordt, **mits het hoofdgebouw van het betreffende erf direct grenst aan de oever en vervolgens de rivier waarbij de sloot en/of openbare weg buiten beschouwing worden gelaten.**

Tot een erf wordt ook gerekend, kadastraal perceel VLD02 - B - 1120 behorende bij het object Duinkerken 7 te Vreeland.

Namens de fractie van Groen Links

Marja van Gaalen

Toelichting en motivering:

In gesprek met de ambtelijke organisatie over een aantal kernbegrippen uit het BP de Vecht kwamen wij er achter dat het begrip "Erf" onduidelijk is geformuleerd en aanleiding geeft tot meerdere interpretaties.

De regels gaan er vanuit dat een recreatievaartuig alleen permanent mag worden afgemeerd als iemand grond in eigendom heeft aan de Vecht. Het eigendom aan de Vecht moet in dat geval wel onderdeel uitmaken van een direct aan de rivier de Vecht gelegen woning of appartement.

Er zijn echter situaties waarbij het erf doorsneden wordt door een openbare weg of pad (o.a. jaagpad). In dat geval mag de oever ook als onderdeel van het erf worden gezien. In dat geval is er sprake van een soort "overtuin", afhankelijk uiteraard van de bestemming die op de oever rust. Een overtuin is een tuin die door een openbare weg of door een sloot van de woning wordt gescheiden, maar die wel onderdeel uitmaakt van de woning

De huidige formulering laat ruimte voor mensen die *geen* perceel hebben dat rechtstreeks aan de Vecht grenst, om toch een ligplaats voor een boot te claimen – ook wanneer er andere percelen liggen tussen hun erf en de Vecht. Dat komt door de zinsnede: "door een ander perceel van dat erf gescheiden".

Wat ons betreft moet de betreffende oever onderdeel uitmaken van een woning/appartement die/dat direct aan de Vecht is gelegen.

Dat is van essentieel belang om een goede balans te houden tussen enerzijds de ligplaatsen voor recreatievaartuigen en anderzijds de cultuurhistorische en ecologische waarden van de Vecht.

Ook is het zo dat in de huidige formulering mensen met een bedrijf, agrarisch of anderszins, nu feitelijk worden uitgesloten van de mogelijkheid om een boot in de Vecht neer te leggen. Ook dat is onwenselijk.

De huidige begripsomschrijving zorgt dus voor juridische onzekerheid en (ongewenste) uitsluiting

Om die reden stellen wij voor – na ambtelijk overleg – om de tekst te wijzigen, zoals hierboven geformuleerd.