

Notitie

Team
Ontwikkeling Leefomgeving en Economie
Behandeld door
Valesca Van den Bergh
Direct nummer
0346254411
E-mail
valesca.van.den.bergh@stichtsevecht.nl
Datum
26 augustus 2022
Aan
Arjan Wisseborn

Behandeling zienswijzen Archeologische verwachting- en beleidskaart Stichtse Vecht (anoniem)

Inleiding

Op 1 juni 2021 stelde het college van burgemeester en wethouders de Ontwerp Archeologische verwachting- en beleidskaart voor Stichtse Vecht vast. De kaarten hebben vanaf vrijdag 3 juni tot en met 15 juli 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid een schriftelijke of mondelinge inspraakreactie te geven (*publicatie Gemeenteblad 2022, 248048*). De kaarten hebben op het gemeentehuis van Stichtse Vecht in Maarssen ter inzage gelegen en waren tevens digitaal raadpleegbaar.

Toelichting op de inhoud van de kaarten

De Archeologische verwachting- en beleidskaart Stichtse Vecht is een actualisatie van de in 2010 opgestelde beleidskaart en heeft als doel om de archeologische waarden en verwachtingsgebieden in Stichtse Vecht te beschermen. De Wet op de archeologische monumentenzorg verplicht gemeenten om het erfgoed in de bodem te beschermen. Zo moet bij ruimtelijke- en bouwplannen tijdig rekening gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden. Op de kaarten kunnen mensen zien waar de kans op archeologische vondsten groot of klein is. Afhankelijk van de verwachtingswaarde die aan een gebied is toegewezen zal o.a. bij bodemingrepen bij ruimtelijke plannen nader archeologisch onderzoek moeten plaatsvinden.

Samevatting en behandeling ingediende zienswijzen

De gemeente heeft in totaal één zienswijze ontvangen d.d. 5 juli 2022. De zienswijze is tijdig bij de gemeente ingediend en is hiermee ontvankelijk.

naam	d.d.	ingeboekt	Referentienr.
anoniem	5 juli 2022	14 juli 2022	Gemeenteblad 2022, 248048

De zienswijze is van een reactie voorzien met hierin een uiteenzetting van de verschillende onderdelen. De reactie treft u in onderstaand overzicht aan. De zienswijze zelf is als bijlage bijgevoegd.

<i>Samenvatting zienswijze</i>
De gemeente heeft tegen het advies van deskundigen in besloten alles van ná 1850 niet als historisch waardevol te kenmerken. Dit kan verlies van waarden tot gevolg hebben en is strijdig met de doelstellingen van het als Unesco aangewezen Hollandse Waterlinies gebied. Dit omdat de

<p>forten en ondersteunende werken grotendeels van ná 1850 zijn. Gewezen wordt op crash-locaties van geallieerde en Duitse vliegtuigen, restanten van bomkraters, restanten van verdedigingsstelsels, loopgraven, schuttersputten, nooddijken, etc.. Ook worden er in de zienswijze specifieke voorbeelden van locaties in Stichtse Vecht genoemd, waaronder de Luftwaffe toren (Loenen). De schrijver is amateur historicus en geeft aan grote moeite te hebben met deze gemeentelijke stellingname en maak zich ernstig zorgen over het behoud of in ieder geval de mogelijkheid tot het in kaart brengen van de locaties voor wat betreft (recente) conflictarchieologie.</p>	
<i>Zienswijze onderdelen</i>	<i>Beantwoording gemeente</i>
<p>Archeologische onderzoeksplicht na 1850</p>	<p>In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente rekening houden met archeologische waarden op haar grondgebied. Dat betekent echter niet dat een gemeente alle archeologische waarden moet beschermen. De gemeente heeft het voornemen archeologie in te zetten voor die gebieden en tijdperken waar thans weinig over bekend is. In de gemeente Stichtse Vecht betekent dit met name de tijd van vóór 1500, waar archeologie vaak de enige bron van informatie is. Voor de periode 1500-1850 zijn weliswaar veel geschreven bronnen, maar deze zijn verre van compleet en daarom zorgt archeologisch onderzoek voor aanzienlijke nieuwe en/of aanvullende kenniswinst t.o.v. wat bekend is. Zoals de indiener van de zienswijze terecht schetst, is inderdaad veel geschreven, onderzocht, gerapporteerd en gefotografeerd over de Tweede Wereldoorlog (maar ook over andere gebeurtenissen en ontwikkelingen na 1850). Dit geeft in vergelijking met de voorgaande perioden een veel completer beeld. Dat geldt ook voor de gemeente Stichtse Vecht. Dat betekent niet dat archeologisch onderzoek bij voorbaat zinloos is, maar dat het onderzoek veel vaker zal gaan om additionele of beperkt toevoegende informatie. Archeologisch onderzoek is relatief duur en het beschermen van elementen na 1850 zou er toe leiden dat grote delen van de gemeente een extra archeologische waarde zouden krijgen wat niet in verhouding staat tot mogelijke kosten voor grondeigenaren. De (kennis)baten zijn hierbij relatief beperkt. Daarom is van bescherming afgezien. Overigens is de gemeente niet onwelwillend om in bepaalde gevallen met amateur archeologen en historici nader onderzoek te doen naar bijzondere sites van na 1850.</p>
<p>Forten/bunkers/Verdedigingswerken niet beschermd</p>	<p>Op grond van de Erfgoedwet/Monumentenwet is de grond onder de forten/bunkers e.d. die als rijksmonument zijn aangewezen archeologisch beschermd. Er is van een beschermende archeologische zone om deze elementen afgezien, omdat hier waarden zoals inundatiegebieden e.d. eerder via bepalingen inzake landschap in het bestemmingsplan kunnen worden gewaarborgd. Eventueel een archeologisch component is ook hier eerder van additionele waarde dan van een</p>

	rijke nieuwe kenniswinst. Voor de rest wordt verwezen naar het antwoord hierboven.
Vliegtuigwrakken	Vliegtuigwrakken in de grond of in deze zee uit WWII zijn oorlogsgraven en worden in principe niet verstoord. De gemeente is niet van zins deze wrakken te bergen, tenzij daar dwingende redenen voor zijn. In principe valt dit buiten het kader van de archeologische bescherming.
Munitie	In principe valt dit ook buiten het kader van de kaart. Dit ligt mede in het verlengde van de vliegtuigwrakken, maar ook van openbare orde en veiligheid. Hiervoor bestaat andere regelgeving (Niet gesprongen Explosieven m.n.) met hun eigen instrumentarium. Deze zijn niet aan de archeologische beleidskaart toegevoegd omdat deze informatie dubbelop is met andere regelgeving die voorrang heeft op het archeologisch belang (namelijk veiligheid) Ook hier zou de gemeente graag over de nodige informatie willen beschikken.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om de betreffende het archeologische beleids- en verwachtingenkaart aan te passen.