

## Motie

Reg.nr. 13.1

**Agendapunt: 13. Vaststellen archeologische verwachting- en beleidskaart**

**Onderwerp: Ook historie na 1850 is relevant voor archeologische beleids- en verwachtingenkaart**

Vergadering van de gemeenteraad Stichtse Vecht bijeen op 1 november 2022,

gelezen het erfgoedrapport van de ODRU,

### **overwegende dat:**

- we in een interessant historische gebied leven, met historische waardevolle kenmerken;
- Stichtse Vecht ook in de recente oorlogen (WOI en WOII) een belangrijk gebied is geweest;
- de meerwaarde of het verlies ervan m.b.t. kennis, de zgn kennisbaten niet in beeld zijn;
- het niet meenemen van de periode na 1850 kan leiden tot verlies van waardevol historische materiaal, of de kans ontnemt om deze goed in kaart te brengen;
- geld of meerkosten voor eventuele projectontwikkeling of grondeigenaren niet leidend zouden moeten zijn;
- een amendement op het besluit, onze eerste overweging, betekent dat de gemeente nog moet werken met de ‘oude kaarten’ en dat zeker niet gewenst is;

### **constaterende dat:**

- het college tegen het advies van deskundigen in besloten heeft de historie ná 1850 niet mee te nemen in de archeologische beleidskaart en verwachtingskaart” (zie erfgoedrapport 4.2.1.);
- dit strijdig is met de doelstellingen van Unesco Wereld Erfgoed;
- het collegebesluit financieel gedreven is, zie pagina 16 4.2. Beleidskeuzes;

### **draagt het college op:**

1. bij de eerstvolgende actualisatie alsnog het initiële advies opgenomen in het erfgoedrapport van de ODRU\* om wel de periode na 1850 ook mee te nemen uit te voeren; en deze alsnog toe te voegen aan Archeologische Beleids- en Verwachtingenkaarten;
2. deze actualisatie zo snel mogelijk, doch uiterlijk voor 2024 te realiseren;

\* Actualisatie archeologische verwachting- en beleidskaart gemeente Stichtse Vecht, ODRU Erfgoed rapport 49, Utrecht, 24-03-2021

Samen Stichtse Vecht Het Vechtse Verbond

Riëtte Habes

Mieke Hoek

**Toelichting:**

Het college heeft tegen het advies van deskundigen in, anders besloten.

Gelet op de beantwoording van de vragen en de toelichting in de nota van zienswijze, is de fractie van Samen SV van mening dat de financiële onderbouwing niet voldoende steekhoudend is en daarmee het algemeen belang niet is gediend.

*Uit het rapport pagina 16- 4.2 Beleidskeuzes: “Het opleggen van een onderzoeksverplichting op alle waardevolle gebieden zou leiden tot een onevenredig grote lastenverzwaring voor de inwoners en bedrijven binnen de gemeente”.*

*4.2.1. “De gemeente heeft, na uitgebreid overleg en discussie met verschillende partners en in afwijking op hun advies, besloten om geen onderzoeksverplichting of andere beschermende maatregelen op te nemen voor archeologische resten van na 1850 na Chr.*

*Verder onder 4.2.1.... Omdat de gemeente verwacht dat resten van na 1850 een lage(re) informatieve waarde hebben, acht zij een (zwaar) beschermingsregime niet nodig. De kosten wegen naar verwachting niet op tegen de baten.*

Wij leven in een historisch waardevol gebied en hebben deze waarde te beschermen. Op deze wijze gaan wellicht belangrijke historisch elementen en waarden verloren, te denken valt aan de gevolgen van WOII en het Unesco Erfgoed die van ná 1850 zijn.

Wij zijn immers de rentmeesters van deze omvangrijke historie.

De aarde en alles wat daarbij hoort is ons gegeven om haar te koesteren.