

Geachte commissieleden,

Mijn naam is Guus Millenaar en ik spreek vandaag namens Alike de Jager van de Stationsweg 3, die helaas afwezig is.

Hoewel ik niet tegen de wijziging in het bestemmingsplan voor kleinschalige bedrijvigheid op het terrein van Rijksstraatweg 39-41 ben, wil ik mij graag sterk maken voor een amendement tegen horeca en tegen 2 nieuwe bouwvlakken, welke aan erfgrenzen liggen. Deze wijzigingen dreigen onze leefomgeving ernstig aan te tasten en zijn volstrekt ongepast.

Gebrek aan grondige evaluatie. Wat mij het meest schokt, is dat er slechts één raadslid de moeite heeft genomen om de situatie ter plaatse te bekijken. Hoe zou u zich voelen als er plotseling toestemming wordt verleend voor 2 nieuwe bouwpercelen op uw erfgrens? Vooral wanneer u net uw woning heeft gekocht, in de veronderstelling dat uw uitzicht beschermd is, met zicht op een monumentaal pand, waarvan bekend is dat ingrijpende wijzigingen niet zijn toegestaan?

Monumentenbeleid en erfgrenzen worden genegeerd. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente overweegt deze twee nieuwe bouwvlakken toe te staan, direct op erfgrenzen en aan een monumentaal pand. Dit is een grove schending van het beleid dat monumenten juist zou moeten beschermen. Niet alleen neemt dit ons uitzicht en zonlicht weg, maar het tast ook onze privacy aan. Het bouwen op erfgrenzen is wettelijk en moreel problematisch, en dat zou hier zeker niet toegestaan mogen worden. Dit moet dus geamendeerd worden.

Horeca en bedrijvigheid leiden tot onhoudbare situaties. De voorgestelde toevoeging van horeca is een grote zorg. Er zijn al 6 horeca locaties in een dorp met maar 200 woningen, dit is een hogere horeca dichtheid dan Amsterdam. De huidige horecavoorzieningen in het dorp staan al onder druk en zorgen voor overlast. Extra horeca zal deze problemen vergroten. Wat is het nut van 'daghoreca' op deze locatie? Bovendien staat dit fout in het bestemmingsplan, want daghoreca is categorie 1 en niet categorie 2. Dit moet dus geamendeerd worden.

Participatie? Een farce. U beweert dat er participatie heeft plaatsgevonden. Maar ik vraag u: met wie precies? De omwonenden zijn nauwelijks geïnformeerd en op het enige moment dat er daadwerkelijk een gesprek plaatsvond met de projectontwikkelaar, verliet deze na slechts tien minuten stampvoetend het gesprek. Dit gedrag tart elke vorm van samenwerking en is verre van wat men participatie mag noemen.

Conclusie: Amenderen van onacceptabele plannen. Uw reactie dat het woon- en leefklimaat niet wordt aangetast, is simpelweg onjuist. Deze bestemmingswijzigingen zullen mijn kwaliteit van leven en die van mijn buurtgenoten ernstig schaden, door verlies van uitzicht, zonlicht en privacy. Alsook de overlast van extra bedrijven en horeca en de toenemende verkeersrisico's en een nóg groter tekort aan parkeergelegenheid.

Daarom verzoek ik u met klem: Teken voor een amendement welke **de 2 nieuwe bouwpercelen en horeca eruit haalt**. Sta alleen kleinschalige bedrijvigheid toe in de bestaande panden. Alleen zo kan het karakter van de buurt behouden blijven en wordt de leefbaarheid voor de omwonenden gewaarborgd.

Dank u wel.