

Besluitenlijst raadsvergadering van 9 juli 2024, aanvang 19.30 uur, Koetshuis Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter	Ap Reinders
Griffier	Bianca Espeldoorn-Bloemendal
Raadsadviseurs	Brent Wijshijer en Jacqueline Willenborg
Griffiemedewerker	Sietske Rob

De leden

Lokaal Liberaal	Ron Druppers, Ronald van Liempdt, Jos van Nieuwenhoven, Onno Tijdgat, Frank Venus en Bas Verwaaijen
VVD	Rick Nederend, Bas van Schaik, Babet de Vries en Jeffrey van Vrouwerf
D66	Peter van Dam, Lisanne Peelen – van de Pol, Mark Tasche en Rens Ulijn
GroenLinks	Marja van Gaalen, Mariët Brandts en Albert Gemke
Streekbelangen	Chris Portengen, Jan van Sligtenhorst en Marieke Versloot
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess en Marlous Scherpenzeel
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman en Johan Boele
PvdA	Lukas Burgering
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek
PVV	Wim Ubaghs
SP	Tineke de Vries
Nieuw Links	Sophia Jeddaoui

Wethouders

Lokaal Liberaal	Frank van Liempdt
VVD	Hans van den Akker
D66	Dick Polman
Streekbelangen	Karin van Vliet

Tevens aanwezig

Gemeentesecretaris	Richard Heijdra
--------------------	-----------------

Afwezig

CDA	Pim van Rossum-Rengelink
Lokaal Liberaal	Suzanne Kox-Meijer
VVD	Mishaël van Luipen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat raadsleden dhr. Van Rossum-Rengelink, mw. Kox-Meijer en dhr. Van Luipen afwezig zijn.

2. Spreekrecht inwoners

De heer C. Kreuger spreekt in over de vervanging van de rioolsystemen in Breukelen.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda is conform vastgesteld.

4. Vragenhalfuur voor leden van de raad

Er zijn geen vragen ingediend.

5. Kadernota 2025

Bij de algemene beschouwingen (sprekersvolgorde: GroenLinks, Lokaal Liberaal, CDA, VVD, ChristenUnie-SGP, D66, PvdA, Streekbelangen, Samen Stichtse Vecht, SP, Het Vechtse Verbond, PVV, Nieuw Links) houden de fracties hun beschouwingen op de kadernota. Daarbij worden vragen aan het college gesteld en wordt gereflecteerd op de moties en amendementen. Voor de beschouwingen wordt verwezen naar de integrale uitzending. Hieronder wordt alleen kort ingegaan op diverse gestelde vragen en opmerkingen en de indiende amendementen en de moties. VVD verzoekt t.a.v. de PM posten voor de begroting inzicht te geven in de bedragen zodat in het kader van de begroting een integrale afweging kan worden gemaakt. Het college wordt verzocht in de begroting meer accenten aan te geven binnen de budgetten. De PvdA heeft een amendement over de hondenbelasting maar deze wordt niet in de eerste termijn ingediend i.v.m. de memo die vanmiddag van het college is ontvangen. Hier wordt in de 2^e termijn op teruggekomen. In motie 5.9 punt 5 moet begroting 2027 staan i.p.v. begroting 2026.

GroenLinks dient, mede namens Streekbelangen, **motie M 5.3 – verkenning bouwdepot** in, met als dictum:

draagt het College op:

1. een verkenning te doen naar de mogelijkheden voor het invoeren van het bouwdepot in Stichtse Vecht;
2. daarin mee te nemen wat mogelijkheden zijn voor een regionale samenwerking met andere gemeenten;
3. in deze verkenning gebruik te maken van de ervaringen die al in andere gemeenten zijn opgedaan;
4. een inschatting te maken van de benodigde financiële middelen en de Raad hierover vóór de commissievergadering over de begroting te informeren.

Lokaal Liberaal dient, mede namens D66 en Streekbelangen, **motie M 5.1 - Behoefteteonderzoek naar binnensportruimte in Stichtse Vecht** in, met als dictum:

draagt het College op:

1. om een behoefteteonderzoek naar binnensportruimte bij sportverenigingen in Stichtse Vecht uit te voeren;
2. dit te vergelijken met huidige cijfers van mogelijk aanbod van binnensportruimte aan sportverenigingen in Stichtse Vecht;
3. dit onderzoek en vergelijk aan de raad aan te bieden in een informatieve commissie.

Lokaal Liberaal dient **motie M 5.2 – Onderhoud Dorpscentra Stichtse Vecht** in, met als dictum:

draagt het college op:

1. in de begroting 2025 deze toezegging op te nemen en het benodigde budget beschikbaar te stellen zodat het onderhoudsniveau B voor de dorpscentra c.q. winkelgebieden wel bereikt kan worden.

VVD dient, mede namens GroenLinks, **motie M 5.10 - Innovatiebudget** in, met als dictum:

draagt het college op:

1. bij het vaststellen van de programmabegroting een bedrag van tenminste € 50.000 in te zetten voor de jaren 2025 en 2026 t.b.v. het innovatiebudget voor inwoners, zodat het budget niet wordt ingezet voor nieuwe onderzoeken;
2. deze incidentele budgetten te dekken uit de implementatiekosten van scenario 2;
3. indien dit ontoereikend is, dit bedrag ten laste te brengen van de Algemene Reserve.

ChristenUnie-SGP dient, mede namens PvdA, SP en Samen Stichtse Vecht **Amendement A 5.1 - professionele vriend** in, met als dictum:

Het besluit 'Kadernota 2025' **te nummeren; gewijzigd vast te stellen en beslispunt 1a. toe te voegen:**

1. De Kadernota 2025 **gewijzigd** vast te stellen.

1a.1. Aan 'Programma 4 Sociaal' na hoofdstuk '4.2 Opvang ontheemden' het volgende toe te voegen:

4.3 Professionele vriend

We onderkennen dat er bijstandssituaties zijn die vragen om een vorm van bijstand waarbij de hulpverlener altijd bereikbaar en beschikbaar is voor de ander die het (even) niet redt in het leven. De basis daarbij is de ondertoon van vriendschap. Dit kan een buurtbewoner zijn of een ervaringsdeskundige of een vrijwilliger, zolang ze maar beschikken over een deskundigheid of vaardigheid die de hulpvrager mist. Dit gedachtegoed wordt aangeduid als de Professionele Vriend.

Met de Bestuursopdracht Voorveld beogen we nadrukkelijk ook de ruimte te bieden om waar dat een oplossing kan zijn voor de (dan veelal complexe) bijstandssituaties, het concept van een Professionele Vriend in te zetten. Dit kan zijn door de inwoner te helpen bij het vinden van iemand die deze rol op zich kan nemen.

We zullen de inzet van dit concept te zijner tijd evalueren en bezien of verdere uitwerking in een aparte eigen dienst 'Professionele Vriend' passend(er) is.

Vooralsnog willen we dit binnen de financiële ruimte die voor het Voorveld beschikbaar is oplossen. Eventueel onderzoeken we of hiervoor specifieke subsidies verkrijgbaar zijn.

D66 dient **motie M 5.4 - verkenning klimaatadaptatie** in, met als dictum:

roept het college op om:

1. in het kader van klimaatadaptatie een verkenning te maken op wat de gemeente op dit moment doet of kan doen, wat zij de komende jaren gaat doen en wat er wellicht nog meer moet gaan gebeuren;
2. aan te geven welke rol de waterschappen Amstel, Gooi & Vecht en Stichtse Rijnlanden hierin spelen;
3. een globale analyse te maken over de financiële risico's tegenover de investeringen voor de komende jaren;
4. deze analyse in de begroting 2025 op te nemen.

PvdA dient, mede namens de VVD, ChristenUnie-SGP, Streekbelangen, Nieuw Links, Samen Stichtse Vecht en GroenLinks, **motie M 5.5 – Bereikbaarheid** in, met als dictum:

draagt het college op:

1. bij het voorstel over het Mobiliteitsprogramma extra aandacht te geven aan de bereikbaarheid van de kernen die minder goed aangesloten zijn op het openbaar vervoer;
2. voorstellen te doen om verbeteringen in de bereikbaarheid van alle kernen te realiseren;
3. structureel een bedrag van € 50.000 te beschikbaar te stellen om eventuele maatregelen te kunnen realiseren en deze ten laste te brengen van het begrotingsresultaat.

PvdA dient, mede namens Het Vechtse Verbond en GroenLinks, **motie M 5.6 - Racismebestrijding** in, met als dictum:

draagt het college op om:

1. een brede publiekscampagne rondom het onderwerp discriminatie en racisme te ontwikkelen en uit te voeren in 2025;
2. hierbij de positieve begrippen tolerantie, verdraagzaamheid en vrijheid van levensovertuiging centraal te stellen;

3. hiervoor € 35.000 beschikbaar te stellen in de begroting voor 2025.

PvdA dient, mede namens Het Vechtse Verbond **motie M 5.7 - Fort Nieuwersluis** in, met als dictum:
draagt het college op om:

1. in overleg te gaan met stichting Natuurmonumenten ten einde de horeca voorzieningen in Fort Nieuwersluis zo snel mogelijk in ere te herstellen;
2. jaarlijks maximaal € 25.000 vrij te maken om een dergelijke oplossing dichterbij te brengen en zo nodig deze uitgave op te nemen in de begroting voor 2025 en daarna.

PvdA dient, mede namens het Vechtse Verbond en Samen Stichtse Vecht, **motie M 5.8 - Burgerberaad** in, met als dictum:

draagt het college op om:

1. in 2025 een pilot uit te voeren met een burgerberaad;
2. hiervoor in de begroting van 2025 € 40.000 op te nemen om dit burgerberaad te realiseren;
3. deze pilot te evalueren en uiterlijk eind 2025 deze evaluatie met de gemeenteraad te delen.

PvdA dient, mede namens Het Vechtse Verbond, Nieuw Links en GroenLinks, **motie M 5.9 - Cultureel Centrum Maarssenbroek** in, met als dictum:

draagt het college op om:

1. een onderzoek te starten naar de mogelijkheid van de ontwikkeling van een Cultureel Centrum in Maarssenbroek;
2. hierbij alle wijkcommissies en (sociaal-)culturele instellingen in Maarssenbroek te betrekken;
3. de resultaten van dit onderzoek uiterlijk eind 2025 te delen met de gemeenteraad;
4. voor dit onderzoek maximaal € 50.000 beschikbaar te stellen in de begroting van 2025;
5. bij de begroting voor 2027 met voorstellen te komen voor de ontwikkeling van een cultureel centrum in Maarssenbroek en alsdan de financiële middelen daarvoor beschikbaar te stellen.

Streekbelangen dient, mede namens D66 **motie M 5.11 - toegankelijkheid Dorpscentra Stichtse Vecht** in, met als dictum:

roept het college op:

1. Bij het onderhoud van de winkel- en centrumgebieden rekening te houden met de veiligheid van met name voetgangers en mensen met een fysieke beperking;
2. Maatregelen te nemen om het snelle (fiets)verkeer te doen afnemen zodat de winkel- en centrumgebieden veiliger worden.

Wethouder Van den Akker denkt juist met een prudent gevoerd begrotingsbeleid in staat te zijn op langere termijn financieel beleid te voeren en de taken die we moeten doen uit te kunnen voeren. Realistische investeringsplanning is niet in de ijskast gezet, we zijn druk bezig om dat goed op orde te krijgen, komende jaren komen we met veel realistischere begroting en investeringsplanning. T.a.v. verzoek VVD om bij begroting meer inzicht te geven in de PM posten, hij neemt dat mee bij de begroting. Om meer accenten aan te geven op de onderwerpen bij de begroting waar we het juist goed doen en goed gaan doen neemt hij ook mee. Wat betreft effectverbetering dienstverlening, metingen leveren managementinformatie op om bij te sturen zodat verder verbeterd kan worden. Ten aanzien van A5.1 is vanmiddag een memo aan de raad verstrekt, excuses voor de late toezending. College ontraadt het amendement. T.a.v. Motie 5.5. kan het college de punten 1 en 2 overnemen maar heeft moeite met punt 3, dit is een incidentele dekking voor een structurele uitgave. Er komen ravijnjaren aan met forse tekorten daar moet dan toch een dekking voor zijn. Als dit punt wordt geschrapt kan het college de motie overnemen. Motie 5.9 is op zich een prima motie maar wordt door het college ontraden. Er komt een cultuur en erfgoedprogramma waarin dit wordt opgenomen.

Wethouder Polman is positief t.a.v. motie 5.3 en is bereid een verkenning voor een bouwdepot te doen. Motie 5.4: we doen best veel op gebied van klimaatadaptatie, college deelt ambitie in de motie en wil hier volgend jaar mee aan de slag gaan en dit als mijlpaal opnemen voor 2025. Motie 5.7: men is in gesprek met Natuurmonumenten in het kader van het bestemmingsplan, dit komt na de zomer naar de raad, Natuurmonumenten is goed in staat dit te regelen, college ontraadt de motie. Motie 5.8 ontraadt het college. Na de zomer komt het college met een brede notitie over participatie ook in verband met de nieuwe wetgeving. Hou deze motie aan tot die discussie. Motie 5.10: college is positief met de nuance t.a.v. punt 2 en 3, de financiële kant van de motie, als het niet kan worden opgelost onder punt 2 gaat college zoeken naar oplossing om dat incidenteel te dekken, met die nuance geen bezwaar tegen de motie.

Wethouder Van Vliet omarmt motie 5.1., ook motie 5.2 steunt het college. Motie 5.6 wordt door het college ontraden, gemeente is onderdeel van de landelijke campagne en wij maken deel uit van artikel 1, we gaan in oktober van start met campagne, het gaat om discriminatie dat is breder. Motie 5.11 wordt gesteund. Amendement 5.1. wordt ontraden, dat is ook al in de commissie aangegeven, het gedachtengoed is meegenomen in de bestuursopdracht voorveld.

Schorsing van 21:40-22:00 uur

2^e termijn

PvdA wijzigt motie 5.5. en schrapt punt 3:
draagt het college op:

1. bij het voorstel over het Mobiliteitsprogramma extra aandacht te geven aan de bereikbaarheid van de kernen die minder goed aangesloten zijn op het openbaar vervoer;
2. voorstellen te doen om verbeteringen in de bereikbaarheid van alle kernen te realiseren;
3. ~~structureel een bedrag van € 50.000 te beschikbaar te stellen om eventuele maatregelen te kunnen realiseren en deze ten laste te brengen van het begrotingsresultaat.~~

Motie 5.6 en 5.7 worden aangehouden.

PvdA dient, mede namens, CDA en GroenLinks, **Amendement A 5.2 – Hondenbelasting** in, (wijziging: ChristenUnie-SGP is geen mede-indiener meer en de toelichting vervalt), met als dictum:

Het besluit 'Kadernota 2025' **te nummeren en gewijzigd vast te stellen:**

1. De Kadernota 2025 **gewijzigd** vast te stellen.

1b. De hondenbelasting te handhaven en daartoe de volgende **wijzigingen** door te voeren:

1b.1 Bladzijde 3, in de paragraaf Financiële Keuzes de laatste zin 'Voorts hebben we in deze Kadernota de effecten verwerkt van het afschaffen van de hondenbelasting vanaf 2025' te laten vervallen;

1b.2 Bladzijde 10, in paragraaf E Beleidswensen regel 1.1 Hondenbelasting afschaffen (n.a.v. motie) te laten vervallen en de tekst te hernoemen;

1b.3 Bladzijde 11 paragraaf

'1.1 Afschaffen hondenbelasting'

Met een motie bij de Programmabegroting 2024 heeft een raadsmeerderheid de wens geuit voor een onderzoek naar de mogelijkheden voor het afschaffen van de hondenbelasting. Gesteld wordt dat deze belasting relatief vreemd is. De hond is het enige huisdier dat wordt

belast. De gemeente maakt, gelet op onder andere het hondenuitlaatbeleid, wel kosten voor bijvoorbeeld de controle op de aanlijnplicht en de algehele opruimplicht voor hondenpoep. Deze kosten blijven we maken ook bij het afschaffen van de hondenbelasting.

Omdat het afschaffen van de hondenbelasting leidt tot lagere gemeentelijke inkomsten moet deze inkomstendaling worden gecompenseerd. Hierbij kunt u denken aan een structurele verlaging van ons begrotingssaldo of het structureel verhogen van de inkomsten (bijvoorbeeld de onroerendezaakbelastingen). In deze Kadernota is de structurele inkomstenverlaging opgevangen door een structurele verlaging van het begrotingssaldo.' te laten vervallen en de volgende paragrafen in dit hoofdstuk te hernoemen;

- 1b.4** Bladzijde 24, paragraaf E, Beleids wensen de regel 'hondenbelasting afschaffen (n.a.v. motie)' te schrappen.

VVD zegt Motie 5:10 te wijzigen: punt 3 is geschrapt en tekst punt 2 is aangevuld:

draagt het college op:

1. bij het vaststellen van de programmabegroting een bedrag van tenminste € 50.000 in te zetten voor de jaren 2025 en 2026 t.b.v. het innovatiebudget voor inwoners, zodat het budget niet wordt ingezet voor nieuwe onderzoeken;
2. deze incidentele budgetten te dekken uit de implementatiekosten van scenario 2 **en als dit niet haalbaar is als college met een voorstel voor de dekking te komen.**

Streekbelangen heeft motie 5.11 aangepast:

roept het college op:

1. bij het onderhoud van de winkel- en centrumgebieden rekening te houden met de veiligheid van met name voetgangers en mensen met een fysieke beperking;
2. maatregelen te nemen om het snelle (fiets)verkeer te doen afnemen zodat de winkel- en centrumgebieden veiliger worden;
3. **met een voorstel te komen om bij nieuwe scholen meer rekening te houden met de toegankelijkheid en veiligheid van met name voetgangers en mensen met een fysieke beperking. En maatregelen te nemen om het snelle (gemotoriseerde) verkeer te doen afnemen zodat schoolgebieden veiliger worden. Bij bestaande scholen op basis van urgentie vanuit maatwerk met oplossingen te komen;**
4. **wanneer voor bovengenoemde ingrepen extra budget nodig is met een voorstel naar de raad te komen;**

ChristenUnie-SGP geeft aan de kadernota niet te ondersteunen. Als Amendement 5.1 niet wordt aangenomen dan is de kadernota niet zoals men dat graag ziet, er wordt te optimistisch gekeken naar het sociaal domein, er worden PM posten genoemd waarbij het maar de vraag is of de besluiten die we nemen financieel wel kunnen, t.a.v. dienstverlening is de fractie al een tijd bezig te kijken hoe het met de effecten zit.

CDA kan nu geen weloverwogen besluit nemen omdat pas om 17:30 uur de memo van het college is ontvangen, en wil dus geen besluit nemen en men blijft daarom mede-indiener van Amendement 5.2.

GroenLinks vraagt i.k.v. M 5.9 of het bij de cultuur en erfgoedprogrammering gaat om levende kunsten of alleen over stenen. Kijk ook naar leegstaande gebouwen of reeds bestaande gebouwen. Fractie zal tegen de kadernota stemmen, dit is te mager en te karig.

Wethouder Van den Akker zegt dat het college Amendement 5.2 ondanks dat de toelichting vervalt blijft ontraden. Nu punt 3 in motie 5.5. vervalt zal het college deze motie niet meer ontraden. M.b.t. motie 5.9 gaat het zowel om huisvesting als activiteiten wat wordt meegenomen in het op te stellen plan.

Besluitvorming moties en amendementen

Amendement A 5.1 - professionele vriend is verworpen met 19 stemmen tegen en 11 stemmen voor (tegen: Lokaal Liberaal, VVD, Streekbelangen, PVV, Het Vechtse Verbond en D66. Voor: GroenLinks, CDA, PvdA, ChristenUnie-SGP, Samen Stichtse Vecht, SP, Nieuw Links)

Amendement A 5.2 – Hondenbelasting

Stemverklaring

GroenLinks vindt het ongepast dat de raad zo laat de memo van het college over de hondenbelasting heeft ontvangen, daarom zal men voor het amendement stemmen.

Amendement A 5.2 – Hondenbelasting is verworpen met 20 stemmen tegen en 10 stemmen voor (tegen: Lokaal Liberaal, VVD, Streekbelangen, PVV, Samen Stichtse Vecht, D66 en Nieuw Links. Voor: GroenLinks, CDA, PvdA, ChristenUnie-SGP, Het Vechtse Verbond, SP).

Motie M 5.1 - Behoefteteonderzoek naar binnensportruimte in Stichtse Vecht

Stemverklaring

Samen Stichtse Vecht zegt dat het staand beleid is, men is voor maar zal tegen de motie stemmen. PvdA, Nieuw Links en SP sluiten zich aan bij Samen Stichtse Vecht.

Motie M 5.1 - Behoefteteonderzoek naar binnensportruimte in Stichtse Vecht is aangenomen met 25 stemmen voor en 5 stemmen tegen (Voor: Lokaal Liberaal, VVD, GroenLinks, CDA, Streekbelangen, ChristenUnie-SGP, Het Vechtse Verbond en D66. Tegen: PvdA, PVV, Samen Stichtse Vecht, SP, Nieuw Links).

Motie M 5.2 – Onderhoud Dorpscentra Stichtse Vecht is aangenomen met 27 stemmen voor en 3 stemmen tegen (tegen: PVV, Samen Stichtse Vecht en SP. Overige fracties voor).

Motie M 5.3 – Verkenning bouwdepot is aangenomen met 29 stemmen voor en 1 stem tegen (tegen: PVV, overige fracties voor).

Motie M 5.4 - Verkenning klimaatadaptatie

Stemverklaring

Samen Stichtse Vecht zal voor stemmen maar verzoekt het college te kijken naar financierings- en subsidiemogelijkheden die er zijn.

Stemming

Motie M 5.4 - verkenning klimaatadaptatie is aangenomen met 21 stemmen voor en 9 stemmen tegen (voor: VVD, GroenLinks, CDA, Streekbelangen, PvdA, ChristenUnie-SGP, Het Vechtse Verbond, Samen Stichtse Vecht, D66. Tegen: Lokaal Liberaal, PVV, SP, Nieuw Links).

Motie M 5.5 – Bereikbaarheid is aangenomen met 29 stemmen voor en 1 stem tegen (tegen: PVV, overige fracties voor).

Motie M 5.8 - Burgerberaad is verworpen met 22 stemmen tegen en 8 stemmen voor (tegen: Lokaal Liberaal, VVD, CDA, Streekbelangen, ChristenUnie-SGP, PVV, D66. Voor: GroenLinks, PvdA, Het Vechtse Verbond, Samen Stichtse Vecht, SP, Nieuw Links).

Motie M 5.9 - Cultureel Centrum Maarssenbroek is verworpen met 21 stemmen tegen en 9 stemmen voor (Tegen: Lokaal Liberaal, VVD, CDA, Streekbelangen, PVV, Samen Stichtse Vecht, D66. Voor: GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP, Het Vechtse Verbond, SP, Nieuw Links).

Gewijzigde motie M 5.10 - Innovatiebudget is aangenomen met 28 stemmen voor en 2 stemmen tegen (tegen: Het Vechtse Verbond en Nieuw Links, overige fracties voor).

Gewijzigde **motie M 5.11 - toegankelijkheid Dorpscentra Stichtse Vecht** is aangenomen met 27 stemmen voor en 3 stemmen tegen (tegen: PVV, Samen Stichtse Vecht, SP, overige fracties voor).

Besluitvorming Kadernota 2025

Stemverklaring

PvdA: gehoord de beraadslagingen en gezien de uitslagen van de stemmingen over de moties zal fractie tegen de kadernota stemmen.

CDA heeft 2 jaar aangegeven visie te missen en helaas is dat ook hier het geval, fractie zal tegen de kadernota stemmen.

SP sluit zich aan bij vorige sprekers, de kadernota wordt op deze manier een wassen neus, fractie zal tegen stemmen.

De kadernota 2025 is aangenomen met 17 stemmen voor en 13 stemmen tegen (voor: Lokaal Liberaal, VVD, Streekbelangen, D66. Tegen: GroenLinks, CDA, PvdA, ChristenUnie-SGP, PVV, Het Vechtse Verbond, Samen Stichtse Vecht, SP, Nieuw Links).

6. Motie vreemd aan de agenda Streekbelangen inzake Zandpad

Streekbelangen dient, mede namens ChristenUnie-SGP **Motie M 6.1 - extra oeververbinding** in met als dictum:

roept het college op:

1. een extra oeververbinding tussen het Zandpad en de Straatweg als mogelijke optie te verkennen;
2. de casus van de mogelijke extra oeververbinding tussen de Straatweg en het Zandpad op te nemen in de (actualisatie) van de mobiliteitsvisie van de gemeente Stichtse Vecht, waarbij eerder gedane onderzoeken opnieuw tegen het licht gehouden kunnen worden alvorens er nieuwe onderzoeken gestart worden.

Wethouder Van den Akker zegt dat het college dit kan meenemen in het totaal van de verkeersstromen, belangrijk is dat het geen vertraging geeft op de maatregelen die zijn en worden genomen, college laat het oordeel aan de raad.

Stemming

Stemverklaring

Lokaal Liberaal zal tegen de motie stemmen, men heeft bij het afketsen van de brug bij Breukelen een motie ingediend voor een fietsstraat voor het gehele zandpad om doorstroming en veiligheid voor fietsers en ander verkeer te waarborgen en daar past geen 2^e oeververbinding in.

Motie M 6.1 - extra oeververbinding is verworpen met 16 stemmen tegen en 14 stemmen voor (tegen: Lokaal Liberaal, GroenLinks, CDA, PVV, Het Vechtse Verbond, Samen Stichtse Vecht, SP en Nieuw Links, overige fracties voor).

7. Motie vreemd aan de agenda SP inzake Meldpunt Goed Verhuurderschap

SP dient, mede namens de PvdA, Nieuw Links en GroenLinks, motie M 7.1 - **Meldpunt Goed Verhuurderschap: NU!** in, met als dictum:

draagt het College op:

1. per direct het wettelijk verplichte Meldpunt Goed Verhuurderschap te openen.

2. waar nodig over te gaan tot handhaving indien meldingen over ongewenst verhuurgedrag daartoe aanleiding geven.

Wethouder Van Liempdt heeft in de commissie al gezegd dat er capaciteit ontbrak om de achterwacht in te vullen, dat is nu wel aanwezig. Men is deze week aan het testen en 1 augustus is het meldpunt online. Als er via info@stichtsevecht.nl een melding wordt gedaan van een overtreding wordt er ook een handhavingstraject opgestart. De motie is overbodig.

Op verzoek van de PvdA schorsing van 23:16-23:19 uur.

PvdA vraagt, na overleg met de indieners, de motie in stemming te brengen.

Motie **M 7.1 - Meldpunt Goed Verhuurderschap: NU!** is verworpen met 17 stemmen tegen en 13 stemmen voor (tegen: Lokaal Liberaal, VVD, Streekbelangen, D66, overige fracties voor).

8. Motie vreemd aan de agenda SP inzake Grote behoefte aan toiletten bij de Maarsseveense Plassen

SP dient, mede namens GroenLinks, **motie M 8.1 - Grote behoefte aan toiletten bij de Maarsseveense Plassen** in, met als dictum:

draagt het college op:

1. om voor de zomer van 2024, te voorzien in tijdelijke toiletvoorzieningen (genoemde dixis) omdat Gemeente Utrecht, Provincie en Stichtse Groenlanden nog geen besluit hebben genomen, en de kosten te financieren uit de algemene reserves en via de P&C cyclus te verantwoorden.

Wethouder Van Vliet verwijst naar de HogeNood app, daar kun je zien waar toiletten zijn, ook bij de Maarsseveense Plassen, op korte afstand en voor iedereen toegankelijk.

Stemming

Stemverklaring

Samen Stichtse Vecht zegt dat de wethouder verwijst naar de HogeNood app maar dit is een ander verzoek, het gaat om een tijdelijke toiletvoorziening tot er een permanente oplossing is.

SP zal voor de motie stemmen. Triest dat er verschil is tussen recreanten in Vreeland en bij de Maarsseveense Plassen.

Motie M 8.1 - Grote behoefte aan toiletten bij de Maarsseveense Plassen is verworpen met 19 stemmen tegen en 11 stemmen voor (Voor: GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP, PVV, Het Vechtse Verbond, Samen Stichtse Vecht, SP, Nieuw Links. Tegen: Lokaal Liberaal, VVD, D66, Streekbelangen, CDA).

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:35 uur.

1 oktober 2024

Griffier

Voorzitter

B. Espeldoorn-Bloemendal

drs. A.J.H.T.H. Reinders

JW

10-7-2024