

## Besluitenlijst raadsvergadering van 1 oktober 2024, aanvang 19.30 uur, Koetshuis Breukelen.

### Aanwezig

Voorzitter	Ap Reinders (agendapunten 1. t/m 25., m.u.v. 24.).
Waarnemend voorzitter	Ike Roetman (agendapunt 24.)
Griffier	Bianca Espeldoorn-Bloemendal
Raadsadviseur	Brent Wijshijer

### De leden

Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt, Suzanne Kox-Meijer, Jos van Nieuwenhoven (vanaf agendapunt 8.), Onno Tijdgat, Frank Venus en Bas Verwaaijen
VVD	Mishael van Luipen, Rick Nederend, Bas van Schaik, Babet de Vries en Jeffrey van Vrouwerf
D66	Peter van Dam, Lisanne Peelen – van de Pol en Rens Ulijn
GroenLinks	Marja van Gaalen, Mariët Brandts en Albert Gemke
Streekbelangen	Jan van Slightenhorst, Marieke Versloot en Rob Roos (vanaf agendapunt 7a.)
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess, Pim van Rossum-Rengelink en Marlous Scherpenzeel
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman en Johan Boele
SP	Tineke de Vries (m.u.v. agendapunt 25.)
Samen Stichtse Vecht	Riëtte Habes (m.u.v. agendapunt 25.)
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek
D24	Mark Tasche (m.u.v. agendapunt 18.)

### Wethouders

Lokaal Liberaal	Frank van Liempdt
VVD	Hans van den Akker
D66	Dick Polman
Streekbelangen	Karin van Vliet

### Tevens aanwezig

Gemeentesecretaris	Richard Heijdra
--------------------	-----------------

### Afwezig

Lokaal Liberaal	Ron Druppers
PvdA	Lukas Burgering
PVV	Wim Ubaghs
Nieuw Links	Sophia Jeddaoui

---

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat de raadsleden mw. Jeddaoui en de heren Druppers, Burgering en Ubaghs afwezig zijn.

## 2. Spreekrecht inwoners

Inspreker dhr. De Rooij spreekt in over de beoogde wijziging van het bestemmingsplan Nieuwersluis. Hij geeft aan dat omwonenden niet te spreken zijn over de notitie n.a.v. de commissiebehandeling. De inspreker stelt dat bij continuering van de laakbare houding van de gemeente er juridische stappen worden overwogen. Daarnaast spreekt hij over gebrekkige participatie en vertrouwt hij erop dat de ratio zegeviert in de vergadering.

Inspreker dhr. Millenaar spreekt in over situatie op Rijksstraatweg 39-41 inzake bestemmingsplan Nieuwersluis. De inspreker spreekt steun uit voor de amendementen die voorkoming van extra horeca beogen. Daarnaast stelt de inspreker dat er gebrekkige participatie heeft plaatsgevonden. Inspreker dhr. Klaucke spreekt in over de wijziging van het bestemmingsplan Nieuwersluis en meer specifiek over bezwaren t.a.v. het recht van overpad. Hij geeft aan dat het juridisch geen uitgemaakte zaak is dat omwonenden moeten meewerken aan het recht van overpad. Inspreker dhr. Fiscalini spreekt in over problemen m.b.t. leerlingenvervoer. Hij stelt dat tot op heden geen oplossingen zijn bereikt en roept op om daad bij het woord te voegen. Inspreker dhr. Ahmad spreekt in over problemen m.b.t. leerlingenvervoer. Hij spreekt over de moeizame reactietermijn van zijn klachten bij vervoerders en geeft aan niet gehoord te worden. Inspreker dhr. Mahler spreekt namens de kerncommissie Silversteyn in over het collegebesluit inzake Silversteyn 86. Hij stelt dat het participatieproces niet goed is verlopen en is kritisch op het proces als geheel. De inspreker is tegen het wijzigen van de bestemming naar maatschappelijke opvang. Inspreker mw. Swerts spreekt in over het collegebesluit inzake Silversteyn 86. Ze stelt dat het participatieproces gebrekkig was en roept de raad op om het collegebesluit ongedaan te maken. Inspreker mw. Kerkhof-de Heul spreekt in over het collegebesluit inzake Silversteyn 86. De inspreker maakt zich grote zorgen over waardevermindering van haar huis en verwachte planschade. De inspreker geeft aan dat wanneer de planvorming doorgaat een bezwaarprocedure zal worden gestart. De inspreker geeft aan zich niet gehoord te voelen.

### **3. Vaststellen van de agenda**

Lokaal Liberaal roept op tot zorgvuldige besluitvorming en pleit in algemene zin voor het tijdig aanleveren van moties en amendementen in aanloop naar de raad.

VVD stelt voor om agendapunt 21. Bestuursrapportage 2024 als hamerstuk te behandelen.

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 21. Bestuursrapportage 2024 als bespreekstuk gehandhaafd blijft.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Vaststellen van de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen 2 en 9 juli 2024**

De besluitenlijsten zijn ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Vragenhalftuur voor de leden van de raad**

Er zijn geen vragen ingediend.

### **6. Ingekomen stukken en mededelingen**

Ongewijzigd vastgesteld.

#### **7.a Toelating nieuw raadslid Streekbelangen**

Bij acclamatie is de heer R. Roos toegelaten tot raadslid voor Streekbelangen.

Vervolgens legt de heer R. Roos in handen van de voorzitter de belofte af.

#### **7.b Benoemen commissielid Streekbelangen**

Bij acclamatie is de heer F.J.H. Richter benoemd tot commissielid voor Streekbelangen.

Vervolgens legt de heer F.J.H. Richter in handen van de voorzitter de belofte af.

De voorzitter schorst de vergadering tot 20.39 uur.

De heer Van Nieuwenhoven neemt deel aan de vergadering.

### **8. Benoeming lid Auditcommissie**

De raad wordt voorgesteld de heer L.P. Ypey te benoemen tot lid van de Auditcommissie.

Unaniem conform vastgesteld.

## Hamerstukken

### 9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden

Unaniem conform vastgesteld.

### 10. Verordening Leningregeling asbestdaken SV 2024

Unaniem conform vastgesteld.

### 11. Intrekking warmteplan Zuilense Vecht

Unaniem conform vastgesteld.

### 12. Verhogen budget starterslening

Unaniem conform vastgesteld.

### 13. Voorgenomen wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling GGDrU

Unaniem conform vastgesteld.

### 15. Verordening Bestuurlijke boete overlast openbare ruimte Stichtse Vecht 2024

Unaniem conform vastgesteld.

### 16. Verordening burgerinitiatief Stichtse Vecht 2024

Unaniem conform vastgesteld.

### 17. Monitoren maatschappelijke effecten bestuursperiode 2022-2026

Stemverklaringen:

D24 stemt tegen omdat diverse suggesties en aanbevelingen niet zijn overgenomen.

ChristenUnie-SGP stemt tegen omdat de fractie de indicator dienstverlening niet ziet als voldoende representatieve topindicator voor de volledige dienstverlening van de gemeente.

Het voorstel is met 3 stemmen tegen conform vastgesteld. (Tegen: D24 en ChristenUnie-SGP. Vóór: overige fracties).

## Bespreekstukken

### 14. Oprichting joint venture binnensportaccommodaties

Samen Stichtse Vecht dient, mede namens Het Vechtse Verbond, Streekbelangen en CDA

**amendement A 14.1 – Statutair sport- of verenigingsraad** in, met als dictum:

Beslispunt 1 aan te passen en **wel** wensen en bedenkingen in te dienen.

1. Op basis van artikel 160 lid 2 Gemeentewet **wel** wensen en/of bedenkingen kenbaar te maken aan het college met betrekking tot het ontwerpbesluit tot het aangaan van een publiek publieke samenwerking met NV SRO, zoals vastgelegd in het 'Beslisdocument PPS Stichtse Vecht'.
- 1a. aan artikel 4.3 Inspraak en betrokkenheid gebruikers toe te voegen lid 4.
  4. Er wordt een orgaan aangesteld (sport- of verenigingsraad) dat alle actieve verenigingen in Stichtse Vecht, statutair vastgelegd, vertegenwoordigt en hun belangen behartigt. Deze raad heeft een adviserende rol en kan de gemeente adviseren over het beleid en kan SRO Stichtse Vecht adviseren over de uitvoering van dit beleid (voor zover SRO Stichtse Vecht hiervoor verantwoordelijk is) en heeft tenminste 1 maal per jaar een gezamenlijk overleg met beide Joint Venture partijen, te weten: SRO en de gemeente Stichtse Vecht. De sport- of verenigingsraad heeft daarmee een meer verankerde en richtinggevende rol in de Publiek Private Samenwerking.

Lokaal Liberaal snapt de wens, maar stelt dat het een apart voorstel dient te zijn en dat het nu te geforceerd gebruikt wordt en niet bij de Joint Venture thuishoort.

Wethouder Van Vliet stelt dat de Sportraad welwillend tegenover vertegenwoordiging voor binnensportverenigingen staat en dat men hier graag verder over in gesprek gaat. De wethouder laat het oordeel wat betreft de motie aan de raad.

### **Stemming**

Stemverklaring:

ChristenUnie-SGP stemt tegen het amendement omdat de fractie bij het instellen van de Joint Venture pleit voor een betere borging van de rol van de gemeente in de Joint Venture als partij bij het vertegenwoordigen van verenigingen.

Lokaal Liberaal blijft van mening dat het generiek instellen van een sportraad via een Joint Venture niet de juiste weg is en stemt tegen het amendement.

### **Amendement A 14.1 – Statutair sport- of verenigingsraad**

Amendement A 14.1 is aangenomen met 21 stemmen vóór en 8 stemmen tegen. (Lokaal Liberaal en ChristenUnie-SGP tegen, overige fracties vóór).

### **Stemming over het voorstel**

Het raadsbesluit Oprichting joint venture binnensportaccommodaties is met inachtneming van amendement A 14.1 aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).

### **18. Vaststellen Bestemmingsplan Nieuwersluis**

De heer Tasche (D24) verlaat de vergadering.

CDA dient, mede namens GroenLinks, Lokaal Liberaal, D66, ChristenUnie-SGP en Samen Stichtse Vecht, **amendement A 18.1 – Verleggen woonschepen ligplaatsen** in, met als dictum:

Aan het besluit **beslispunt 3a. toe te voegen** waarmee tot de volgende aanpassing wordt besloten:

#### **3a. In de Regels bestemmingsplan “Nieuwersluis”**

##### **Artikel 13.6.1 Verleggen woonschepen ligplaatsen**

Burgemeester en wethouders kunnen met toepassing van artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening het plan wijzigen ten einde de aanduiding voor woonschepen ligplaatsen te verplaatsen, mits:

- a. het totaal aantal woonschepen niet toeneemt;
- b. uit milieu-, ecologisch-, landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt geen bezwaren bestaan tegen het verleggen van het woonschip en hiertoe een advies van een ter zake deskundige wordt overlegd waaruit blijkt dat de belangen en waarden niet worden aangetast c.q. in stand blijven;
- c. er sprake is van een goede verkeersafwikkeling waaronder voldoende parkeerplaatsen, uitgaande van de regels in het gemeentelijke verkeer en vervoerplan of diens opvolger;
- d. instemming is verkregen van het waterschap (Keur) en indien gelegen buiten het stedelijk gebied van de provincie Utrecht (Landschapsverordening).
- e. de oude ligplaats planologisch wordt weggenomen;
- f. het bepaalde in artikel 13 lid 2.4 is van overeenkomstige toepassing.

##### **Te wijzigen in:**

Burgemeester en wethouders kunnen op verzoek van de eigenaar van een woonschip op bestemde ligplaats met toepassing van artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening het plan wijzigen teneinde de aanduiding voor woonschepen ligplaatsen te verplaatsen, mits:

- a. het totaal aantal woonschepen niet toeneemt;
- b. uit milieu-, ecologisch-, landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt geen bezwaren bestaan tegen het verleggen van het woonschip en hiertoe een advies van een ter zake deskundige wordt overlegt waaruit blijkt dat de belangen en waarden niet worden aangetast c.q. in stand blijven;

- c. er sprake is van een goede verkeersafwikkeling waaronder voldoende parkeerplaatsen, uitgaande van de regels in het gemeentelijke verkeer en vervoerplan of diens opvolger;
  - d. instemming is verkregen van het waterschap (Keur) en indien gelegen buiten het stedelijk gebied van de provincie Utrecht (Landschapsverordening).
  - e. de oude ligplaats planologisch wordt weggenomen;
- het bepaalde in artikel 13 lid 2.4 is van overeenkomstige toepassing.

CDA dient, mede namens Samen Stichtse Vecht en GroenLinks, **amendement A 18.2 – Geen extra horecabestemming in Nieuwersluis** in, met als dictum:

Aan het besluit **beslispunt 3b. toe te voegen** waarmee tot de volgende aanpassingen wordt besloten:

**3b.1** op bladzijde 23 van het Bestemmingsplan Nieuwersluis de volgende tekst;

**“ Planspecifiek**

In de horecavisie is een categorie-indeling opgenomen. Deze wordt overgenomen in de opzet van de regels in dit bestemmingsplan. Voor Bistrotel 't Amsterdammertje aan de Rijksstraatweg 35-37 gaat het om categorie 1B en 4A, daarnaast krijgt de Rijksstraatweg 39 categorie 1A en 1B. Voor het fort Nieuwersluis gaat het om categorie 2B en voor het Natuurzwembad Zwemlust aan Zandpad 15 om categorie 2A.

**te wijzigen in:**

**“ Planspecifiek**

In de horecavisie is een categorie-indeling opgenomen. Deze wordt overgenomen in de opzet van de regels in dit bestemmingsplan. Voor Bistrotel 't Amsterdammertje aan de Rijksstraatweg 35-37 gaat het om categorie 1B en 4A. Voor het fort Nieuwersluis gaat het om categorie 2B en voor het Natuurzwembad Zwemlust aan Zandpad 15 om categorie 2A.

**3b.2**

Ter plaatse van de bestaande bedrijfswoning aan de Rijksstraatweg 39 op de verbeelding van het bestemmingsplan de bestemming 'horeca', met de aanduidingen 'specifieke vorm van horeca – categorie 1a' en 'specifieke vorm van horeca – categorie 1b' te wijzigen naar de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'bedrijfswoning', zoals is opgenomen in het bestemmingsplan 'Nieuwersluis' van 2009 en daarmee hier geen ruimte te laten voor horeca.

Streekbelangen dient, mede namens VVD, Lokaal Liberaal, Samen Stichtse Vecht, D66, GroenLinks en Het Vechtse Verbond **amendement A 18.3 - Bestemming 'Bedrijf' (artikel 4) toegestane categorie bedrijfsactiviteiten** in, met als dictum:

**Toe te voegen beslispunt 3c:**

**Artikel 4.1 onder a te wijzigen van:**

bedrijven zoals genoemd in categorie 1 en 2 van de in de bijlagen bij de regels opgenomen 'Staat van bedrijfsactiviteiten';

**naar:**

bedrijven zoals genoemd in categorie 1 van de in de bijlagen bij de regels opgenomen 'Staat van bedrijfsactiviteiten';

Streekbelangen dient, mede namens D66, GroenLinks en Samen Stichtse Vecht, **amendement A 18.4 - Bestemming 'bijgebouwen' (artikel 4)** in, met als dictum:

Toe te voegen beslispunt 3d:

Voor het adres Rijksstraatweg 39-41 Nieuwersluis het aanduidingsvlak 'bijgebouwen' naar **minimaal 2 meter uit de erfgrans te verplaatsen en de verbeelding hierop aan te passen.**

GroenLinks dient **amendement A 18.5 - Geen extra horecabestemming in Nieuwersluis – versie GL** in, met als dictum:

Aan het besluit **beslispunt 3e. toe te voegen** waarmee tot de volgende aanpassing wordt besloten:  
**3e. Regel 4.1 d.** “ter plaatse van de aanduiding ‘horeca’ is ondergeschikte horeca en daghoreca in categorie 2b toegestaan;”

**te wijzigen in:**

**4.1 d.** “ter plaatse van de aanduiding ‘horeca’ is ondergeschikte horeca in de categorie **2a** toegestaan.”

Lokaal Liberaal stelt dat er in algemene zin een goed plan ligt en geeft aan in te stemmen met de amendementen A 18.1 en A 18.3 die technische verbeteringen beogen. De fractie stemt tegen de amendementen A 18.2 en A 18.5.

ChristenUnie-SGP pleit wat betreft het bestemmingsplan voor geen extra horecavoorziening. Wat betreft de amendementen A 18.2 t/m A 18.5 hoort de fractie graag de reactie van het college. Dhr. Boele houdt met zijn inbreng tevens zijn maidenspeech.

Het Vechtse Verbond vindt het voorstel niet besluitrijp en stelt dat de woonboten niet zomaar mogen worden verplaatst. Ook is de fractie tegen de extra horecabestemming.

D66 stelt dat het plan een stap voorwaarts is. Amendement A 18.1 kan op steun rekenen van D66.

Amendement A 18.2 steunt D66 niet, omdat kleinschalige horeca ondergeschikt aan de hoofdactiviteit volgens de fractie mogelijk moet zijn. De fractie benadrukt dat de amendementen A 18.3 en A 18.4 door de fractie mede zijn ingediend. Wat betreft amendement A 18.5 wacht de fractie de reactie van de wethouder af.

VVD stelt dat het bestemmingsplan in de basis goed is. De amendement A 18.1, A 18.3 en A 18.4 kunnen op steun van de fractie rekenen. Wat betreft amendement A 18.5 vraagt de fractie aan het college wat bij de keuze voor categorie 2a allemaal wordt uitgesloten.

Wethouder Polman stelt dat er een passend plan voorligt. Wat betreft amendement A 18.1 geeft de wethouder aan content te zijn met de beoogde verscherping. Wat betreft amendement A 18.2 geeft de wethouder aan dat horeca wat het college betreft passend is. De wethouder ontraadt amendement A 18.2. Wat betreft amendement A 18.3 geeft de wethouder aan dat dit de tekst in overeenstemming brengt met het voorliggende bestemmingsplan. Wat betreft amendement A 18.4 geeft de wethouder aan dat er een spanning zit tussen Awb, het artikel en het ruimtelijk recht. Beoogde amendement haalt stukje van bouwvlak af. Het college ontraadt amendement A 18.4. Wat betreft amendement A 18.5 geeft de wethouder aan dat in het bestemmingsplan geen terrassen zijn bestemd en dat daardoor ook geen vergunningen hiervoor afgegeven kunnen worden. Het college ontraadt amendement A 18.5.

De vergadering wordt geschorst tot 22.28 uur.

Tweede termijn

ChristenUnie-SGP vraagt het college wat er gebeurt als het bestemmingsplan vanavond niet wordt vastgesteld.

GroenLinks benadrukt niet tegen ondergeschikte horeca te zijn, maar is tegen een grote aanloop van buitenaf.

Wethouder Polman geeft aan dat bij uitstel van het bestemmingsplan andere partijen niet verder kunnen. Hij geeft aan dat voor het college alle ingrediënten op tafel liggen om de besluitvorming te kunnen doen.

### **Stemming**

#### **Amendement A 18.1 – Verleggen woonschepen ligplaatsen**

Amendement A 18.1 is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 28 stemmen vóór).

#### **Amendement A 18.2 - Geen extra horecabestemming in Nieuwersluis**

Stemverklaring:

Samen Stichtse Vecht is voor het amendement omdat het in lijn is met het bestemmingsplan en de afspraken die er zijn t.a.v. de groei van horeca en de vraag waar dat wel en niet is toegestaan.

Amendement A 18.2 is verworpen met 20 stemmen tegen en 8 stemmen vóór. (Lokaal Liberaal, VVD, GroenLinks, Streekbelangen en D66 tegen, overige fracties vóór).

#### **Amendement A 18.3 - Bestemming 'Bedrijf' (artikel 4) toegestane categorie bedrijfsactiviteiten**

Amendement A 18.3 is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 28 stemmen vóór).

#### **Amendement A 18.4 - Bestemming 'bijgebouwen' (artikel 4)**

Amendement A 18.4 is aangenomen met 6 stemmen tegen en 22 stemmen vóór. (Tegen: Lokaal Liberaal, overige fracties vóór).

#### **Amendement A 18.5 – Geen extra horecabestemming in Nieuwersluis – versie GL**

Stemverklaringen:

VVD stemt na zorgvuldig beraad tegen het amendement met daarbij in acht nemend het zorgvuldig vergunningsproces dat nog volgt.

D66 begrijpt de strekking van het amendement, maar geeft aan dat de precieze gevolgen onduidelijk zijn. De fractie stemt tegen het amendement.

ChristenUnie-SGP stemt voor het amendement, omdat de ruimte voor de vergunning anders alleen maar ruimer wordt.

Streekbelangen stemt tegen het amendement, omdat de gevolgen op dit moment niet zijn in te schatten.

Amendement A 18.5 is verworpen met 17 stemmen tegen en 11 stemmen vóór. (Lokaal Liberaal, VVD, Streekbelangen en D66 tegen, overige fracties vóór).

### **Stemming over het voorstel**

Stemverklaringen:

GroenLinks vindt het plan in zijn geheel belangrijk en zal daarom instemmen met het voorstel.

Samen Stichtse Vecht stemt tegen het voorstel omdat de fractie pleit voor het verwijderen van het onderdeel uit het plan dat niet consoliderend is.

CDA stemt tegen het voorstel omdat de fractie niet kan instemmen met de beoogde horeca. De fractie betreurt het dat er geen andere mogelijkheid is gevonden.

Het Vechtse Verbond stemt tegen het voorstel omdat de participatie niet goed is verlopen.

SP stemt tegen het voorstel omdat het proces niet goed is verlopen en het niet consoliderende deel uit het plan gehaald had moeten worden.

Het raadsbesluit Bestemmingsplan Nieuwersluis is met inachtneming van de amendementen A 18.1, A 18.3 en A 18.4 aangenomen met 22 stemmen vóór en 6 stemmen tegen. (CDA, Het Vechtse Verbond, Samen Stichtse Vecht en SP tegen, overige fracties vóór).

## **19. Huisvestingsverordening 2024**

De heer Tasche (D24) neemt deel aan de vergadering.

Samen Stichtse Vecht dient, mede namens Lokaal Liberaal, Het Vechtse Verbond, VVD, ChristenUnie-SGP, Streekbelangen en GroenLinks, **amendement A 19.1 -**

**Huisvestingsverordening 2024- toevoeging sub b aan artikel 49 lid 3** in, met als dictum:

**aan Artikel 49. Aanwijzing vergunningplichtige woonruimte, vrijstelling lid 3 sub b toe te voegen:**

b. Woonruimte waar sprake is van hospitaverhuur.

De volledige tekst wordt dan:

3. Van het verbod als bedoeld in het eerste lid onder c. is vrijgesteld:

a. Woonruimte die is of wordt omgezet voor de huisvesting van maximaal drie personen;

b. Woonruimte waar sprake is van hospitaverhuur.

Samen Stichtse Vecht dient, mede namens Lokaal Liberaal, Het Vechtse Verbond, VVD, ChristenUnie-SGP, Streekbelangen en GroenLinks, **amendement A 19.2 -**

**Huisvestingsverordening 2024- toevoegen lid 5 aan artikel 76** in, met als dictum:

**aan Artikel 76. Overgangsbelang lid 5 toe te voegen:**

5. Situaties van hospitaverhuur die al bestonden vóór inwerkingtreding van deze verordening worden gerespecteerd, mits toen voldaan werd aan de voorwaarden die golden direct voorafgaand aan deze datum, sindsdien onafgebroken hebben plaatsgehad en niet wezenlijk zijn gewijzigd.

De volledige tekst wordt dan:

1. Vergunningen die zijn verleend onder de Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019 en eerdere Huisvestingsverordeningen worden gelijkgesteld met de vergunningen in deze verordening.

2. Bestaande inschrijvingen uit het register van woningzoekenden worden beschouwd als inschrijvingen gedaan onder deze verordening met behoud van de opgebouwde inschrijfduur.

3. Aanvragen tot vergunningverlening ingediend in de periode voor 1 oktober 2024 worden afgehandeld volgens de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 gemeente Stichtse Vecht.

4. Experimentregelingen die al bestonden vóór inwerkingtreding van deze verordening, blijven van kracht.

5. Situaties van hospitaverhuur die al bestonden vóór inwerkingtreding van deze verordening worden gerespecteerd, mits toen voldaan werd aan de voorwaarden die golden direct voorafgaand aan deze datum, sindsdien onafgebroken hebben plaatsgehad en niet wezenlijk zijn gewijzigd.

SP dient, mede namens Samen Stichtse Vecht en GroenLinks, **amendement A 19.3 -**

**Huisvestingsverordening 2024- definitie geliberaliseerde huurwoning** in, met als dictum:

**Bij Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen Artikel 1. Definities, onder 14. de volgende definitie op te nemen en de lijst te hernoemen:**

14. Geliberaliseerde huurwoning: een huurwoning waarvan de huur bij het aangaan van de huurovereenkomst boven de huurgrens voor het ontvangen van huurtoeslag ligt.

Lokaal Liberaal spreekt waardering uit over de voorliggende Huisvestingsverordening, specifiek wat betreft de kernbinding. De fractie benadrukt mede-indiener van de amendementen A 19.1 en A 19.2 te zijn.

Wethouder Van Liempdt spreekt waardering uit voor de amendementen A 19.1 en A 19.2 die in co-creatie zijn opgesteld. Het amendement A 19.3 wordt door het college ontraden omdat het overbodig is.

### **Stemming**

**Amendement A 19.1 – Huisvestingsverordening 2024- toevoeging sub b aan artikel 49 lid 3**

Amendement A 19.1 is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).

**Amendement A 19.2 - Huisvestingsverordening 2024- toevoegen lid 5 aan artikel 76**

Amendement A 19.2 is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).



### **Amendement A 19.3 - Huisvestingsverordening 2024- definitie geliberaliseerde huurwoning**

Stemverklaring:

Samen Stichtse Vecht spreekt steun uit voor het amendement omdat men volgens de fractie bij verordeningen zorgvuldig dient te zijn.

Amendement A 19.3 is verworpen met 19 stemmen tegen en 10 stemmen vóór. (Lokaal Liberaal (m.u.v. het lid Venus), VVD, Streekbelangen, ChristenUnie-SGP, D66 en D24 tegen, overige fracties vóór).

### **Stemming over het voorstel**

Stemverklaringen:

Samen Stichtse Vecht kan door de eerdere toezegging van het college m.b.t. het betrekken van de raad bij de leefbaarheidstoets instemmen met het voorstel.

VVD kan door de eerdere toezegging over de toe te voegen leefbaarheidstoets instemmen met het voorstel.

SP stemt voor het voorstel, ondanks dat wethouder volgens de fractie niet voor volledige zorgvuldigheid kiest.

Het raadsbesluit Huisvestingsverordening 2024 is met inachtneming van de amendementen A 19.1 en A 19.2 aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).

### **20. Verordening Re-integratie Participatiewet Stichtse Vecht**

Samen Stichtse Vecht dient, mede namens Het Vechtse Verbond, Nieuw Links, GroenLinks, VVD en D66 en Streekbelangen, **Motie M 20.1 - Reiskostentegemoetkoming beleidsregels re-integratie participatiewet** in, met als dictum:

**draagt het college op:**

1. de beleidsregels te wijzigen en net als Utrecht een ondergrens woon-werkverkeer van 4 km te hanteren;
2. de raad ruim voor de behandeling van de bestuursrapportage (BERAP) 2025 te informeren wat de uitkomsten zijn en of er extra budget nodig is;

Wethouder Van Vliet stelt dat de beleidsregel m.b.t. de reiskostenvergoeding op zijn vroegst kan ingaan per 1 januari 2025. Deze zal worden verantwoord in de Bestuursrapportage 2025. De wethouder geeft een positief advies t.a.v. de motie.

**Stemming:**

### **Motie M 20.1 - Reiskostentegemoetkoming beleidsregels re-integratie participatiewet**

Stemverklaringen:

Lokaal Liberaal vindt het belangrijk dat mensen in de samenleving mee kunnen blijven doen en juicht maatregelen toe om de vervoerskosten te verlagen. De fractie spreekt steun uit voor de motie.

ChristenUnie-SGP geeft aan dat de reactie van de wethouder de fractie heeft overtuigd om voor de motie te stemmen.

Motie M 20.1 is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).

### **Stemming over het voorstel**

Het raadsbesluit Verordening Re-integratie Participatiewet Stichtse Vecht is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).

### **21. Bestuursrapportage 2024**

GroenLinks vraagt wanneer de RES-gegevens beschikbaar zijn, wat de vervolgstappen zijn en welke conclusies hieruit getrokken kunnen worden mochten de RES-gegevens al beschikbaar zijn.

Daarnaast vraagt de fractie welke stappen zijn genomen om de netcongestie te lijf te gaan. Voorts

vraagt de fractie wanneer de nadere regels en randvoorwaarden m.b.t. zonneweides klaar zijn en vastgesteld worden. Ook vraagt de fractie hoe het staat met de beoogde 0,05 terawattuur in 2026. CDA heeft bedenkingen bij het krediet m.b.t. voorbereidingen project Zandpad. Sinds de eerdere commissiebehandeling in januari 2024 is er geen gesprek meer met de gemeenteraad geweest over de herinrichting. De fractie vindt dat e.e.a. in een apart voorstel besproken dient te worden en niet in de Bestuursrapportage.

Wethouder Polman geeft aan dat de gegevens m.b.t. zon op dak in november verwacht worden. Vervolgstappen zullen op basis van die gegevens worden genomen. Wat betreft genomen stappen m.b.t. netcongestie spreekt de wethouder over de relatief beperkte rol die de gemeente hierin kan vervullen in relatie tot TenneT en Stedin. Als lokaal initiatief geeft de wethouder aan dat men onder andere bezig is met initiatieven om tot een eHub te komen op de Corridor. Wat betreft de RES geeft de wethouder aan dat conclusies uit de RES-gegevens moeten blijken. De wethouder geeft aan dat het college in concept nadere regels heeft vastgesteld en dat deze nog ter inzage worden gelegd, aangevuld met een inspraakavond. Vervolgens komt een peilnota naar de commissie, waarna het college het vaststelt. Bij het jaarverslag zal de voortgang worden gedeeld.

Wethouder Van den Akker stelt dat wat betreft informatievoorziening m.b.t. het Zandpad er eerder een RIB is gestuurd en dat na inspectie spoedactie van gemeente nodig bleek. Het college heeft daarop besloten om te kiezen voor een integrale aanpak, waar volgens de wethouder hard aan wordt gewerkt. Er vinden gesprekken plaats met diverse stakeholders. Uiterlijk in november verwacht het college meer informatie te kunnen geven, zodra de resultaten op een rijtje staan hoe het kan worden ingevuld.

### **Stemming over het voorstel**

Stemverklaring:

Samen Stichtse Vecht kan zich vinden in de woorden van CDA en stelt dat beslispunt 8. uit het voorstel zou moeten verdwijnen.

CDA is het eens met Samen Stichtse Vecht. De Bestuursrapportage 2024 kan op instemming rekenen, maar niet wat betreft het onderdeel Zandpad.

GroenLinks onderschrijft de woorden van CDA wat betreft beslispunt 8.

D24 stelt dat beslispunt 8. een ander en losstaand besluit had moeten krijgen.

Het raadsbesluit Bestuursrapportage 2024 is aangenomen met 28 stemmen vóór en 1 stem tegen. (Samen Stichtse Vecht tegen, overige fracties vóór).

## **22. Nota Solide financiële positie gemeente Stichtse Vecht 2024**

SP dient, mede namens Het Vechtse Verbond en Samen Stichtse Vecht, **amendement A 22.1 - nota Normen Solide Financiën** in, met als dictum:

Toe te voegen beslispunt **1.a.**

1.a. In bijlage 1 'Nota Solide financiële positie gemeente Stichtse Vecht 2024' de tekst als volgt aan te passen:

- Pag. 4 (onderdeel 1.2, 1<sup>e</sup> alinea): 'Dit doen we door de raad **solide waarden** en kritisch grenzen voor relevante kengetallen voor de financiële positie van Stichtse Vecht **en een streefwaarde voor het totaal van de financiële positie** vast te laten stellen.'
- Pag. 4 (onderdeel 1.2, 2<sup>e</sup> alinea): 'De relevante kengetallen, **solide waarden**, kritisch grenzen **en streefwaarde** voor de solide financiële positie stelt de raad afzonderlijk vast.'
- Pag. 6: in de figuur 'Solide financiële positie Stichtse Vecht' het woord 'streefwaarde' vervangen door '**solide waarde**'.
- Pag. 6: '3. Voor de relevante kengetallen kunnen we een **solide waarde** en een kritische ondergrens vaststellen. Is de score van het kengetal hoger dan de **solide waarde** dan is er ruimte om in te zetten voor ambities. Een kengetal kan lager zijn dan de **solide waarde** of de

kritische ondergrens. Is het **totaal van de financiële positie** lager dan de streefwaarde (= solide waarde totaal financiële positie) dan moet het **totaal van de financiële positie** op termijn weer herstellen tot de streefwaarde. Is het **totaal van de financiële positie** lager dan de kritische ondergrens dan zijn direct maatregelen nodig om het **totaal van de financiële positie** te herstellen.'

- Pag. 6: 'Het is mogelijk dan een individueel kengetal lager dan de **solide waarde** of kritische ondergrens scoort, maar de totale financiële positie **moet op termijn herstellen.**'
- Pag. 7: 'Bij het bepalen van wegingsfactoren, **solide waarden**, kritische ondergrenzen en **streefwaarde voor het totaal van de financiële positie** zijn onder meer de volgende zaken relevant: ....'

Beslispunt 2 als volgt aan te passen:

2. Normen (**solide waarden** en kritische ondergrenzen) volgens het scenario Koers houden, zoals opgenomen in de **gewijzigde** bijlage 2 'Kengetallen solide financiële positie 2022-2026 Stichtse Vecht', vast te stellen **en de solide waarde voor het Totaal financiële positie (volgens scenario Koers houden: 75,5 – 65) als streefwaarde vast te stellen;**

En toe te voegen beslispunt 2.a.

**2.a.** In bijlage 2 'Kengetallen solide financiële positie 2022-2026 Stichtse Vecht' de tekst als volgt aan te passen:

- Pag. 5: 'Voor het bepalen van de **solide waarden**, kritische ondergrens **en de streefwaarde voor het totaal van de financiële positie** sluiten we aan bij de ...'
- Pag. 6: 'We stellen voor de **solide waarden**, kritische ondergrenzen **en de streefwaarde voor het totaal van de financiële positie** uit het scenario 'Koers houden (neutraal)' vast te stellen.'
- Pag. 6: in de tabellen met de drie scenario's de kopjes 'Streefwaarde Stichtse Vecht' vervangen door '**Solide waarde Stichtse Vecht**' en de tekst 'Totaal financiële positie' te vervangen door '**Totaal financiële positie (solide waarde is de streefwaarde)**'.
- Pag. 7: In de tabel financiële positie gemeente Stichtse Vecht de koptekst 'SV streeft naar minimaal' te vervangen door '**Solide waarde SV**'.

Wethouder Van den Akker stelt in algemene zin dat de raad haar controlerende taak goed moet kunnen uitvoeren. Amendement A 22.1 verschaft volgens de wethouder veel meer duidelijkheid. Het college adviseert positief wat betreft het amendement.

#### **Stemming:**

##### **Amendement A 22.1 - nota Normen Solide Financiën**

Amendement A 22.1 is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).

#### **Stemming over het voorstel:**

De Nota Solide financiële positie gemeente Stichtse Vecht 2024 is aangenomen met algemene stemmen. (0 stemmen tegen, 29 stemmen vóór).

#### **23. Motie vreemd aan de agenda 'Maatwerk participatie leerlingenvervoer'**

Het Vechtse Verbond dient, mede namens Samen Stichtse Vecht en SP, **motie M 23 - 'Maatwerk participatie leerlingenvervoer'** in, met als dictum:

##### **verzoekt het college om:**

1. de behoefte van ouders en kinderen leidend te maken in de besluitvorming, bij het ontwikkelen, uitvoeren en verbeteren van het leerlingenvervoer;
2. klachten over de uitvoering van het leerlingenvervoer gestructureerd te registreren en actief te monitoren;
3. deze klachten in samenwerking met betrokken partijen te bespreken en structurele oplossingen te implementeren;

4. een ouderplatform te formeren, voor overleg over de inhoud en uitvoering leerlingenvervoer, met ouders van kinderen met een beperking/ kinderen die intensieve zorg nodig hebben;
5. aan de raad uiterlijk vóór 01 januari 2025 terug te koppelen hoe zij de participatie heeft verbeterd en welke resultaten hierin zijn behaald;

SP stelt dat financieel minderbedeelde mensen meer strijd moeten voeren voor toegankelijkheid van voorzieningen.

Samen Stichtse Vecht stelt dat met de eerder door de fractie aangedragen suggesties niets is gedaan. De fractie doet de oproep om met elkaar om de tafel te gaan en op zoek te gaan naar een oplossing.

VVD vraagt het college om de raad te informeren hoe straks sturing en grip gehouden kan worden op de partij waarmee wordt samengewerkt voor het doelgroepenvervoer en leerlingenvervoer.

De fractie geeft aan de motie niet te steunen.

CDA stelt weinig tegen de inhoud van de motie te hebben maar vraagt zich af of dit de oplossing is voor het gesprek dat gevoerd wordt in de raad. De fractie vraagt de wethouder om een reactie op de vraag hoe kan worden voorkomen dat dit gesprek ieder jaar opnieuw gevoerd moet worden. De fractie spreekt de hoop uit dat de situatie verbetert.

Streekbelangen sluit zich aan bij de vraag van CDA hoe eerder geanticipeerd kan worden op problemen in plaats van dat het ons overkomt.

Lokaal Liberaal geeft aan dat de motie de problemen niet gaat oplossen. De fractie vraagt de wethouder of klachten bekend zijn, zodat een nieuwe vervoerder hiervan op de hoogte is.

ChristenUnie-SGP denkt dat de motie meer bijdraagt aan de oplossing van het probleem dan wat vorige sprekers betogen.

Wethouder Van Vliet geeft aan dat het een weerbarstig probleem is en dat de urgentie wordt gevoeld. Er zijn verbeteringen, zowel bij leerlingenvervoer als jeugdwetvervoer op het gebied van vraag en aanbod. De komende tijd wil het college samen met ouders en vervoerders het vervoer verder optimaliseren.

SP, VVD en Lokaal Liberaal stellen vragen over mogelijkheden om de specifieke kinderen met taxivervoer alsnog naar school te kunnen brengen.

Wethouder Van Vliet stelt dat de vervoerders initiatieven nemen om alle kinderen naar school te brengen en dat het gaat om een beperkt aantal kinderen waar nog passende oplossingen voor moeten worden gevonden.

Lokaal Liberaal doet een ordevoorstel om de voorliggende motie M 23 door te geleiden naar de commissievergadering, zodat deze daar verder kan worden uitgediept.

De voorzitter concludeert dat motie M 23 wordt doorgeleid naar de commissie Sociaal Domein van 8 oktober 2024.

De voorzitter overhandigt de voorzittershamer aan de waarnemend voorzitter, aangezien agendapunt 24. zijn portefeuille betreft.

#### **24. Motie vreemd aan de agenda 'Opvang vluchtelingen Stichtse Vecht'**

GroenLinks dient, mede namens SP, **motie M 24.**

**draagt het college op;**

1. om zeer spoedig een overzicht met haalbare locaties voor structurele vluchtelingenopvang aan de raad voor te leggen;

CDA kan zich vinden in motie en zou de motie willen uitbreiden. De fractie is benieuwd naar hoe de reactie van het college zich verhoudt tot de brief van de CdK. De fractie doet de oproep om hier

ruimer over te spreken in commissieverband.

SP benadrukt dat in de motie gevraagd wordt een overzicht van haalbare locaties te geven en wacht de reactie van het college af.

D66 stelt dat de opvang van vluchtelingen een structureel probleem betreft dat om structurele oplossingen vraagt. De fractie geeft aan dat de wens er wel is, maar dat de werkelijkheid weerbarstig is. Wat betreft de motie erkent de fractie het probleem. D66 geeft echter aan dat het opstellen van een lijst met haalbare locaties het risico met zich meebrengt dat dit uiteindelijk het proces in de weg zit. De fractie geeft geen steun aan de motie.

Burgemeester Reinders geeft aan dat de brief van het college zaken op een rijtje zet. Hij stelt dat Stichtse Vecht geen weigergemeente is. Hij geeft aan dat het college inspanningen pleegt, maar dat er ook haken en ogen aan zitten. Hij verwijst naar schaarste die er is aan woningen en locaties, waar de gemeente Stichtse Vecht zich toe heeft te verhouden. College kijkt naar mogelijkheden die er wel zijn. Wanneer concrete locatie in beeld is kijkt men tijdig naar het betrekken van inwoners bij plannen die er zijn. Wat betreft de motie geeft de burgemeester aan dat hij dit beschouwt als een oproep aan het college om door te gaan op de ingeslagen weg, met inachtneming van alle mitsen en maren. Hij stelt wel dat dit zorgvuldig moet gebeuren, zonder daarbij met lijsten van locaties te komen. Hij geeft aan dat de motie in dit stadium wellicht nog te prematuur is.

GroenLinks geeft aan dat de motie nog aangepast kan worden en houdt de motie aan, met daarbij het verzoek om deze door te schuiven naar een commissievergadering.

De voorzitter concludeert dat motie M 24 wordt doorgeleid naar de commissie (*Bestuur en Financiën van 15 oktober 2024*).

De waarnemend voorzitter overhandigt de voorzittershamer na afloop van het agendapunt aan de voorzitter.

## **25. Machtiging heffingsambtenaar**

Mw. Habes (Samen Stichtse Vecht) en mw. T. de Vries (SP) verlaten de vergadering vanwege de aangekondigde behandeling van geheime stukken.

De raad stemt in met het in beslotenheid behandelen van agendapunt 25. 'Machtiging heffingsambtenaar'.

De voorzitter schorst de vergadering tot 00.23 uur.

## **Einde besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 1 oktober 2024.**

19 november 2024

Griffier

B. Espeldoorn-Bloemendal

Waarnemend voorzitter

I.C. Roetman

BW  
3-10-2024