

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 12 maart 2019 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarssezaal, te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Jos van Nieuwenhoven	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
 De leden		
VVD	Rianne Beekman	1 t/m 4
VVD	Arjan Wisseborn	5 en 6
Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt	1 t/m 3
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	4 t/m 6
GroenLinks	Gertjan Verstoep	1 t/m 3
GroenLinks	Marja van Gaalen	4 en 5
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher	6
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 6
Streekbelangen	Jacques Helling	1 t/m 3
Streekbelangen	Karin van Vliet	4
Streekbelangen	Rob Roos	5 en 6
PvdA	Joseph Toonen	1 t/m 3 en 6
PvdA	Douwe van der Wal	4 en 5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 6
Maarsse 2000	Arjan Kroon (vanaf 19.40 uur)	1 t/m 6
PVV	Ruud Vermeent	1 t/m 6
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	1 t/m 6
Stichts Appèl	Natasja van Maanen	1 t/m 3
Stichts Appèl	Hans van Maanen	4 t/m 6
 Burgemeester en Wethouders		
Linda van Dort	GroenLinks	3 en 4
Jeroen Willem Klomps	VVD	5 en 6
Yvonne van Maastricht	Burgemeester	6
 Verder aanwezig		
Jelle Hekman	Griffier	3
Hugo Steutel	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	3
Irene van 't Wout	Atlantische Buurt Maarssen	3
Bas Willemsen	Atlantische Buurt Maarssen	3
Reijnder Jan Spits	Portaal	3
Inge te Kulve	Beleidsadviseur Grondzaken	4
Ron Teegelaar	Applicatiebeheerder	5
Tomas de Smet	Teamleider Omgevingskwaliteit	6

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter geeft een toelichting op de agenda, met name over agendapunt 3, het burgerinitiatief. Hiervoor zitten drie mensen extra aan tafel, Reijnder Jan Spits namens Portaal en Irene van 't Wout en Bas Willemsen namens het burgerinitiatief. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. **Burgerinitiatief Atlantische Buurt.**

De voorzitter geeft een toelichting op het proces. De griffier heeft een raadsvoorstel geschreven naar aanleiding van hetgeen uit de vorige commissievergadering over dit onderwerp (5-2-2019) is voortgekomen. Naar aanleiding van dit voorstel hebben de vertegenwoordigers van de Atlantische Buurt een eigen raadsvoorstel geschreven, getiteld “Eendracht maakt macht”.

De heer Willemsen gaat in op de verschillen tussen het voorstel van de griffier en het voorstel van de initiatiefnemers. Hij vraagt de commissie de participatie van de inwoners te omarmen en het burgerinitiatiefvoorstel “Eendracht maakt macht” een kans te geven.

Lokaal Liberaal vraagt zich af hoe de raad dit initiatief een kans kan geven. Eigenlijk willen de bewoners hetzelfde als het college, alleen dan met de bewoners erbij, met bewonersparticipatie. Mist een onderbouwing van het college met betrekking tot de kosten. Ziet een raadsvoorstel tegemoet waar de bewoners achter kunnen staan. Ziet graag dat de bewoners het initiatief houden en de regie krijgen.

PvdA is teleurgesteld over het feit dat er twee voorstellen liggen. Heeft in de vorige vergadering gepleit voor woningbouw in de Kuypersstraat en dat de partners gezamenlijk tot één gedragen voorstel komen. Hij constateert dat er in de tussentijd geen overleg tussen de drie partners is geweest. Waarom niet?

In de memo van 13 februari van het college staat dat het opstellen van een visie in een half jaar tijd niet realistisch is. Hoe kijken de initiatiefnemers hier tegenaan? Is het taakstellend budget van € 20.000,-- wel toereikend? Vraagt de initiatiefnemers een toelichting op beslispunt 1g van hun raadsvoorstel en welk concreet resultaat wordt er bedoeld voordat naar fase 2 kan worden overgegaan.

Vraagt de wethouder of het college bang is voor precedentwerking? Vraagt om een toelichting op de grondhouding van het college met betrekking tot de samenwerking.

Vraagt de wethouder en Portaal om een toelichting op de vliegwielfunctie en kan Portaal al informatie geven over de voorkeursscenario's.

De heer Willemsen heeft contact gezocht met Portaal, maar door miscommunicatie heeft er geen gesprek plaatsgevonden. Het voorstel is op hoofdlijnen geschreven en dan is het nog niet noodzakelijk om alles tot in detail door te rekenen. Het geschetste tijdpad is zeker realistisch. Hij gaat er van uit dat de benodigde ambtelijke capaciteit beschikbaar wordt gesteld. Dat valt buiten het budget van € 20.000,--. Daarmee is het budget wel toereikend. Op hoofdlijnen is het uitgangspunt een budget van € 20.000,-- plus de benodigde ambtelijke capaciteit.

Met beslispunt 1g: “het raadsvoorstel moet aangeven of, en zo ja hoe, er een vervolg gegeven wordt aan alle punten uit het originele burgerinitiatiefvoorstel van 5 november 2018”, wordt tegemoet gekomen aan hetgeen in de commissievergadering van 5 februari jl. is gezegd. Gaande het proces wordt er een voorstel gedaan over het originele raadsvoorstel van de initiatiefnemers.

De heer Spits geeft aan dat planvorming voor revitalisering met deels sloop lang duurt en mede afhankelijk is van overleg met bewoners. Een bouwplan voor de Kuypersstraat kan ook dienen als opvang voor bewoners die, na de sloop van hun huidige woning, toch in dezelfde buurt willen blijven wonen. Dat is de vliegwielfunctie.

De voorkeursscenario's zijn nog niet verder uitgewerkt. Overleg met de huurders moet nog plaatsvinden.

Wethouder Van Dort meldt dat er informeel overleg met Portaal heeft plaatsgevonden over zorgwoningen en/of seniorenwoningen in aanvulling op de vliegwielfunctie.

Voor het plan van de initiatiefnemers is de gevraagde € 20.000,-- niet realistisch. Ervaringscijfers leren ons dat een bedrag van rond de 2 ton nodig is. Een concrete aanpak vraagt om onderzoek en dat kan niet binnen een half jaar. Ten aanzien van een precedentwerking heeft het college op

dit moment nog veel vragen. Het college wil geen precedentwerking waarbij het doel niet wordt bereikt.

GroenLinks vraagt de PvdA wat zij als kader uit het raadsvoorstel van de griffier aan de initiatiefnemers wil meegeven.

PvdA kan, met een aantal amendementen, wellicht met het raadsvoorstel van de griffier instemmen. De kern moet zijn dat het initiatief weer bij de initiatiefnemers komt te liggen.

Het Vechtse Verbond is verward over de meewerkendheid van het college c.q. de wethouder. Waarom is er geen gesprek geweest tussen de wethouder en de initiatiefnemers?

Wethouder Van Dort antwoordt dat het contact met de initiatiefnemers via de griffie is gelopen. Er is wel degelijk getracht om tot een gezamenlijk raadsvoorstel te komen.

Maarssen 2000 is van mening dat het burgerinitiatief het bouwen van de sociale huurwoningen in de Kuypersstraat niet in de weg mag staan. Er kan niet langer gewacht worden met het bouwen van sociale huurwoningen. Vraagt of de sociale huurwoningen uit het burgerinitiatief gehaald kunnen worden. En als dat kan, heeft het burgerinitiatief nog wel nut? Waarom wordt de renovatie van de woningen van Portaal niet uitgevoerd?

De heer Willemsen wil ook tempo maken. Het voorstel is juist gemaakt om snel te kunnen bouwen. Ook op de locatie Kuypersstraat. Het burgerinitiatief is gebiedsgericht en gericht op de sociale kwetsbaarheid. Zonder de locatie Kuypersstraat is de ziel uit het voorstel.

Maarssen 2000 vraagt zich af welk tijdpad nu sneller is. Alleen bebouwing van de locatie Kuypersstraat of het voorstel van de initiatiefnemers.

Wethouder Van Dort antwoordt dat ook het bouwplan voor de Kuypersstraat in samenspraak met de buurt zal worden ontwikkeld. Wat het voorstel van de initiatiefnemers betreft, daarin is het bouwgedeelte inherent aan het geheel en duurt dan ook langer. Dit zal een vertraging van ongeveer een jaar opleveren.

De heer Willemsen geeft aan dat er in november 2018 al informeel overleg had kunnen plaatsvinden. Om nu de snelheid er in te houden geeft hij aan dat een dergelijk overleg ook vandaag of morgen kan.

Wethouder Van Dort probeert ook de gang er in te houden. Zij geeft aan daarbij wel aan Portaal te denken die de meeste grond in het gebied in handen heeft.

De heer Spits antwoordt dat het opknappen van de gevel nog dit jaar wordt geregeld. Er moet gewacht worden op het einde van het broedseizoen van de vleermuis. Hij is terughoudend vanwege de besluitvorming over het initiatiefvoorstel.

→ Gezien de beschikbare tijd voor behandeling van dit onderwerp verdaagt de voorzitter de behandeling van dit agendapunt tot morgenavond, 19.30 uur.

Ter kennisname

De voorzitter inventariseert of er vragen zijn over het ter kennisnamepunt "Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Nieuwersluis". Dat is niet het geval. Dit agendapunt is daarmee voor kennisgeving aangenomen.

4. **Aankoop perceel Dr. Plesmanlaan 446 in Maarssen.**

De commissie stemt in met het voorstel.

Streekbelangen vindt dit voorstel een goede investering. Wil wel vaart zetten achter de planontwikkeling. Stelt voor om de grond niet braak te laten liggen, maar benutten voor tijdelijke woningen zoals containerwoningen.

GroenLinks geeft in overweging om de ruimte, zolang er nog geen plan ligt, te reserveren voor de Danne Ateliers.

Wethouder Van Dort vindt beide voorstellen het onderzoeken waard en zal hier naar kijken.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

5. **Aanbesteding nieuwe applicatie t.b.v. team Omgevingskwaliteit.**

Streekbelangen vraagt of de nieuwe applicatie kan worden aangesloten op wat er landelijk gaat komen voor de Omgevingswet.

PvdA vraagt of er ook bij andere gemeenten is geïnformeerd naar voor- en nadelen. Wat gaat er goed en wat niet.

Lokaal Liberaal vraagt hoe op het bedrag, zoals dat is genoemd in de geheime bijlage, is uitgekomen.

GroenLinks vraagt of er ook een vergelijk is gemaakt met andere systemen.

Wethouder Klomps antwoordt dat in de komende periode onderzoek bij andere gemeenten plaatsvindt. ICT is risicovol, daarom zijn de marges in de bedragen opgenomen. Alle gemeenten moeten overstappen. Enkele gemeenten zijn al verder in het proces. Daar plukt Stichtse Vecht de vruchten van. Wij proberen aan te sluiten bij het meest gangbare systeem. In een intern plan van aanpak staan de lumpsum, waaronder inhuur van een deskundige, gebaseerd op feiten- en marktonderzoek. Voor de raad zal hij de aanvullende informatie ook geheim bij de griffie ter inzage leggen.

Streekbelangen vraagt of er financiën vanuit het Rijk beschikbaar worden gesteld.

Wethouder Klomps antwoordt dat voor een deel beperkt budget beschikbaar wordt gesteld. Een groot deel komt voor eigen rekening. Deze applicatie communiceert met het landelijk systeem.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad kan en wijst op de geheimhouding.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

Toezegging wethouder Klomps:

Aanvullende informatie (intern plan van aanpak), geheim bij de griffie ter inzage leggen, vóór de raadsvergadering van 2 april 2019.

6. **Bestemmingsplan Zogweteringlaan ong. naast 2 – Gageldijk ter hoogte van nr. 119 in Maarssen.**

Mevrouw M. van de Munt, bewoonster Zogweteringlaan, uit haar wens om positief te adviseren om niet in te stemmen met het bestemmingsplan. In 2016 is zij hier komen wonen en heeft destijds uitgebreid onderzoek gedaan. De gemeente heeft altijd ontkend dat er een wijziging van

het bestemmingsplan zou komen. Vóórdat zij haar zienswijze heeft ingediend is er geen contact geweest met de heer Ammerlaan. Wel erna.

Wethouder Klomps zal schriftelijk terugkomen op het gestelde over de ontkenning van de gemeente in 2016 over mogelijke wijzigingen van het bestemmingsplan.

De voorzitter stelt voor om dit agendapunt te knippen en eerst het rapport van prof. dr. G.D. Minderman te bespreken en daarna het bestemmingsplan.

Een meerderheid van de commissie stemt hiermee in.

Voor de bespreking van het rapport neemt de burgemeester plaats achter de tafel.

Rapport

GroenLinks is blij met de conclusie dat de procedure zorgvuldig is geweest en dat wethouder Van Dort niets te verwijten valt.

Lokaal Liberaal is van mening dat het proces niet goed is verlopen. Vraagt zich af of een nieuw college de door het vorige college gemaakte afspraken wel kan wijzigen. Wethouder Van Dort had in de vorige collegeperiode een andere portefeuille. Heeft destijds ook aangegeven dat zij in de buurt woonde. Zijn er geen bellen gaan rinkelen toen zij wethouder ruimtelijke ordening werd? Zij had een belang bij dit dossier. Nadat zij al gesprekken met initiatiefnemer had gevoerd is dit pas ter sprake gekomen. In de collegevergadering van 30 oktober 2018, op dat moment was het dossier al overgedragen aan wethouder Klomps, is nog gesproken over de rol van wethouder Van Dort en heeft zij meegestemd met de andere drie wethouders. Daarmee is de schijn van belangenverstrengeling gewekt.

In deze raadsperiode hebben andere wethouders om minder een vergadering verlaten. Waarom heeft wethouder Van Dort de betreffende collegevergadering niet verlaten?

Het voorliggende bestemmingsplan wordt door het college afgeschoten. Heeft de wethouder een plan B? De fractie denkt namelijk dat de initiatiefnemer een sterke zaak heeft bij de Raad van State.

Vindt het rapport nu erg summier. Had dit niet breder getrokken kunnen worden?

PvdA had geen behoefte aan een dergelijk onderzoek. Het volledige college vond dat wethouder Van Dort in de collegevergadering erbij kon blijven. Is blij met de conclusie in het rapport.

De fractie is voorstander van de door de burgemeester voorgestelde bijeenkomst met de raad en het college over onder andere de in de begeleidende brief genoemde integere verantwoorde bestuurscultuur. Een dergelijke bijeenkomst mag wel 1 x per jaar georganiseerd worden.

Het Vechtse Verbond vindt de bewoordingen in het rapport soft. Had de vraagstelling niet scherper moeten zijn? Is voorstander van gelijke monniken, gelijke kappen. Vindt dat in het rapport niet terug.

Maarssen 2000 is verbaasd dat fractievoorzitters tot deze vraagstelling hebben besloten. Vraagt of er inmiddels voortschrijdend inzicht is om in soortgelijke gevallen niet meer bij de collegevergadering aanwezig te zijn.

Streekbelangen constateert dat de betrokken wethouder 7 keer bij besluitvorming in het college over dit onderwerp aanwezig is geweest. Dat sluit niet aan bij de mores uit de raad om niet aanwezig te zijn bij de bespreking van een onderwerp dat je persoonlijk raakt. Is de politieke gevoeligheidsantenne hiervoor bijgesteld? Constateert een tegenstrijdigheid in de memo's over een besluit van het college of een beslissing van de burgemeester en de wethouders Klomps en Van Dort. Graag een toelichting hierop. De onderzoeker noemt drie criteria voor een goede besluitvorming: zorgvuldigheid, uitlegbaarheid en standvastigheid. Naar de mening van de

fractie is niet voldaan aan het criterium uitlegbaarheid. Het motief is bestemmingsplan technisch onjuist. De fractie stemt in met een bijeenkomst met college en raad.

Burgemeester licht toe dat in de raad van 18 december 2018 door Streekbelangen is gevraagd of het besluitvormingsproces wel zorgvuldig is verlopen. Er heeft geen integriteitsonderzoek, maar een onderzoek naar een zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden.

In het rapport geeft de heer Minderman aan dat college en raad met elkaar in gesprek moeten om een heldere gedragslijn af te spreken om hier in de toekomst minder krampachtig en meer transparant mee om te gaan. Mensen die voor het lokaal bestuur kiezen zijn vaak ook buitengewoon maatschappelijk actief en als zij daarvoor dan ook bestuurlijke verantwoordelijkheid dragen, krijgen zij vaak te maken met situaties waar zij dicht bij staan. De amorse tussenvorm die door het college gekozen is, kenmerkt de zoektocht binnen het college hoe hier mee om te gaan.

Zij wil graag met college en raad in gesprek om, met de kennis van vandaag, te bekijken of de antenne bijgesteld moet worden.

In de collegevergadering is aandacht gevraagd voor de rol van de wethouders Van Dort en Klomps. Dit dilemma is met elkaar besproken.

Wat de geconstateerde tegenstrijdigheid betreft legt zij de gang van zaken rondom de voorbereiding van een collegevergadering uit. Bij ieder onderwerp dat volgens haar en de gemeentesecretaris in een collegevergadering extra aandacht behoeft, worden de betreffende portefeuillehouders van te voren geïnformeerd.

De kern van het onderzoek is geweest, heeft er zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden. De conclusie is dat de procedure zorgvuldig is geweest.

Zij legt uit dat niet de raad, maar de burgemeester besluit om over te gaan tot een integriteitsonderzoek. De inzet in dit dossier was een onderzoek naar een zorgvuldige besluitvorming. Zij heeft geen aanleiding gezien voor een integriteitsonderzoek.

Bewoners hebben recht op het volle licht op wat het college en de raad doen. Zij heeft er geen persoonlijk belang bij om iemand in de schaduw te laten staan.

Zij wil de heer Minderman nog vóór het zomerreces uitnodigen voor een gesprek met het college en de raad.

Bestemmingsplan

PvdA vindt het ongewenst dat bebouwing plaatsvindt op de voorgestelde locatie. Stelt dat initiatiefnemers bij een bestemmingsplanwijziging zich niet kunnen beroepen op een ambtelijke toezegging. De raad beslist. Zolang de raad nog geen besluit heeft genomen kan een nieuw college een andere beslissing nemen dan een vorig college heeft gedaan.

De fractie stemt in met het voorstel.

Streekbelangen is tegen het voorstel. De initiatiefnemer beoogd juist een kwaliteitsverbetering door op de locatie een woning te bouwen. Het terugbouwen van kassen (elders) is zeker geen kwaliteitsverbetering. De ruimte-voor-ruimte regeling is juist bedoeld om buiten de rode contour te kunnen bouwen.

Maarssen 2000 vindt dat er slordig is gecommuniceerd. Vraagt goed te kijken naar zorgvuldige communicatielijnen. Komt met haar standpunt in de raad.

Lokaal Liberaal denkt dat de initiatiefnemers bij de Raad van State een goede kans maken om in het gelijk gesteld te worden. Als dat zo is, is er dan een plan B? Komt met haar standpunt in de raad.

GroenLinks stemt in met het voorstel. Is van mening dat alleen de ruimte-voor-ruimte regeling kan worden toegepast op dezelfde locatie als waar de kassen stonden en dat is de Gageldijk. Er is geen kwaliteitsverbetering voor de Zogweteringlaan.

VVD wil een zorgvuldige afweging maken. Constateert dat er verwachtingen zijn gewekt bij de initiatiefnemer. Neemt de beraadslaging uit de commissie mee terug naar de fractie en komt met haar standpunt in de raad.

ChristenUnie-SGP komt met haar standpunt in de raad.

PVV is voor het voorstel. Is wel voor het bouwen buiten de rode contour, maar alleen als het een groter project betreft en niet voor één woning.

Wethouder Klomps betreurt de wijze van communiceren. Is op deze wijze niet gebruikelijk en is zeker niet de bedoeling geweest.

Het traject is conform het spoorboekje verlopen. De ingediende zienswijzen zijn beoordeeld op basis van het huidige collegewerkprogramma en dat is anders dan de lijn van het vorige college. De conclusie is nadelig voor de aanvrager. De aanvrager had andere verwachtingen, echter de adviseur van de aanvrager heeft kennis van zaken van het proces.

Een plan B is er niet. Initiatiefnemer kan naar de Raad van State gaan. Als de Raad van State initiatiefnemer in het gelijk stelt, dan zal de gemeente opnieuw met de initiatiefnemer in gesprek gaan.

Juridisch gezien dienen de, inmiddels gesloopte, kassen op het moment dat de raad een beslissing neemt, nog aanwezig te zijn. Dat is niet het geval. In afwijking van deze juridische regel is toestemming gegeven om te slopen. Dat is geen verwachtingsmanagement.

Van het slotwoord wordt geen gebruik gemaakt.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 2 april 2019.

Toezegging wethouder Klomps:

Schriftelijk terugkomen op het gestelde over de ontkenning van de gemeente in 2016 over mogelijke wijzigingen van het bestemmingsplan.

Toezegging burgemeester:

De heer Minderman, nog vóór het zomerreces, uitnodigen voor een gesprek met college en raad.

Ter kennisname:

Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Nieuwersluis.

Is voor kennisgeving aangenomen.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22.45 uur.

15-3-2019
MdJ