

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Sociaal Domein, gehouden op dinsdag 21 mei 2019 om 21.00 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Rick Nederend	
Raadsadviseur	Jacqueline Willenborg	
 De leden		
VVD	Bas van Schaik	1 en 2
Lokaal Liberaal	Suzanne Kox- Meijer	1 en 2
GroenLinks	Annet Schoevaars	1 en 2
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess	1 en 2
Streekbelangen	Karin van Vliet	1 en 2
PvdA	Els Swerts	1 en 2
ChristenUnie-SGP	Kees van Vuuren	1 en 2
Maarsen 2000	Riëtte Habes	1 en 2
PVV	Kenneth Romp	1 en 2
 Burgemeester en Wethouders		
Hetty Veneklaas	CDA	
 Verder aanwezig		
Dennis Boekhout	Programmamanager Sociaal Domein	
 Afwezig		
Stichts Appèl		
Het Vechtse Verbond		

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. Afwezig zijn de fracties Stichts Appèl en Het Vechtse Verbond. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Op de agenda staat 1 agendapunt, de Motie Onderzoek SAVE/Veilig Thuis.

2. Motie Onderzoek SAVE/Veilig Thuis.

Er is vanmiddag nog een RIB uitgegaan. Omdat wellicht niet iedereen in de gelegenheid is geweest hiervan kennis te nemen wordt wethouder Veneklaas gevraagd kort in te gaan op de inhoud van de RIB.

Wat betreft het 4^e punt van de motie, Meldpunt Veilig Thuis onderbrengen bij de GGDrU, zegt de wethouder dat zij contact hebben gehad met de GGDrU. Zij willen dit liever niet gaan doen. Dit kost geld, er moet personeel worden aangenomen, het is het verschuiven van de problematiek. Wat betreft de betrokkenheid van de raad: de wethouder wil transparant zijn en de rapportages delen met de raad.

Maarsen 2000 heeft contact met UW Ouderplatform opgenomen. Zij zijn op zoek naar de controle op de inhoud, naast controle op het proces. De inhoud van de motie staat niet ter discussie maar de inhoud van de ingezonden brief met de oproep voor de raad. Gemist wordt een dossier proceseigenaar die kan inbreken in het proces, dit kan lokaal worden georganiseerd. De rollen en taken moeten beter gescheiden zijn. De werkwijze op papier komt niet overeen met de praktijk. Daarin bedoelde men de verdieping van het onderzoek. Het gaat niet om het datalek. Het gaat om de gemeentelijke rol. Fractie wil een noodstop voor de casussen die nu niet goed lopen. Mensen in schrijnende situaties moet concreet hulp worden geboden.

PvdA is geschrokken van de ingezonden brief. Zij vertrouwt er op dat dit een vertegenwoordiging is van de categorie mensen die de dupe zijn. Er gaat veel mis met de behandeling van hulpvragen. Wat wordt er, naast het traject, gedaan met de mensen die nu de dupe zijn. Op papier is de werkwijze goed, wat is de oorzaak dat het zo kan lopen. Er zit iets diepers achter, dat moet onderzocht worden. In hoeveel casussen in onze gemeente spelen de problemen met SAVE. Zij spreekt twijfels uit over de integriteit van bepaalde personen. Fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van Maarssen 2000.

Lokaal Liberaal is ook geschrokken van de inhoud van de brief. Fractie mist de diepgang in de stukken. De inspectie gezondheidszorg heeft in 2018 de organisatie gevraagd een plan van aanpak te maken voor verbetering. Hier wordt niets gezegd over stand van zaken uitvoering daarvan. Fractie mist in de RIB het feit dat de inspectie hier niet bij betrokken is. Men wil weten in welke vorm het plan van aanpak tot uitvoering is gebracht en of dit nu weer op tafel ligt. CDA meldt dat zij tot een jaar geleden als hulpverlener heeft samengewerkt met SAVE. Wie zijn de burgers van de brief? Fractie heeft meer informatie nodig om het beeld helder te krijgen. Zonder die informatie geen noodstop toepassen. Is noodstop wel mogelijk. Is het de taak van de gemeente om te gaan sturen. Hoe komt iedereen in beeld. Belangrijk privacy gezinnen waarborgen.

VVD heeft ook zorgen. Omdat het de bedrijfsvoering betreft wordt de wethouder gevraagd schriftelijk op de brief te reageren.

PVV zal de motie niet ondersteunen, het onderzoek wordt te breed getrokken, gemeente moet druk uitoefenen om het management bij SAVE te vervangen. Het terughalen van dossiers naar de gemeente staat niet in de motie.

ChristenUnie-SGP is de groep bezorgde burgers representatief? Eens met het CDA hebben wij voldoende mogelijkheden om in te grijpen en kan het.

Streekbelangen vraagt wat wij kunnen zeggen over de medewerkers, het management. Wat voor contract hebben wij met SAVE. Is er een mogelijkheid om uit te wijken naar een andere organisatie.

De voorzitter vat samen: er is een aantal knelpunten bij SAVE, de brief doet twee concrete oproepen: 1. De noodstop, in hoeverre kunnen wij dat als gemeente realiseren 2. Afdwingbaar en controleerbaar maken van de werkwijze van SAVE dat zij die ook uitvoeren. De commissie verschilt van mening over hoe dat in de tijd moet worden geplaatst en de haalbaarheid van deze maatregelen. Hoe representatief is deze brief en hoe breed moet het onderzoek worden ingestoken. Zit inspectie aan tafel. Plan van aanpak 2018 wat is daarvan terecht gekomen wat staat open en wordt dit meegenomen in nieuw plan van aanpak.

Wethouder Veneklaas zegt dat de noodstop is georganiseerd, men kan dan altijd terugvallen op het wijkteam. De samenwerking in de keten moet beter. Dat is doel verbeterplan. Geen extra schakel ertussen plaatsen. Hoe kan het zo lopen, het is een kwestie van cultuur, houding en gedrag. Er zijn vraagtekens of in de directie de juiste personen zitten. Medewerkers krijgen misschien niet voldoende ontwikkelmogelijkheden. Daar wordt naar gekeken. De inspectie heeft ingegrepen naar aanleiding van incidenten, vandaar het verbeterplan in 2018. De misstanden zijn er die hoeven niet te worden onderzocht voor Stichtse Vecht. Dossieronderzoek is niet nodig, we weten wat er mis gaat. De gemeente is niet gecertificeerd om casussen op te pakken. Dat kan alleen SAVE doen of een andere gecertificeerde instelling. Met 27 wethouders zijn we in gesprek met de directie, de raad van toezicht is aangesproken, de vacatures moeten met kwaliteit worden ingevuld. De organisatie moet een kans krijgen om te verbeteren. Het is een contract van 3 jaar. Het lost niets op om naar bijvoorbeeld de GGDrU te gaan, je verschuift het probleem. Een schriftelijke reactie op de brief is niet nodig, zij herkent de misstanden en bevestigt deze. De noodzaak om iets te doen wordt wel gevoeld. Men moet het omzetten in daden die moeten leiden tot een flinke verbetering. Het is niet bekend welke groep bij het datalek is betrokken. Via de eigen wijkteams krijg je iedereen in beeld, daar moet een belangrijk deel van de verantwoordelijkheid blijven. Er komt in juni een verslag van een externe klachtenanalyse.

De voorzitter vat samen: In de RIB is het traject voor het plan van aanpak aangegeven, een extern bureau gaat de klachtenprocedure analyseren, verslag komt in juni. De indieners van de motie moeten beslissen of de motie wordt aangepast en in de raad wordt gebracht, of eerst nog in een commissie. Zij laten dit via de griffie weten.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22:25 uur.

22-05-2019

JW