

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 21 mei 2019 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarssezaal, te Breukelen.

<b>Aanwezig</b>		<b>Agendapunten</b>
Voorzitter	Ronald van Liempdt	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
 <b>De leden</b>		
VVD	Jos van Nieuwenhoven	1 t/m 5
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	1 t/m 4
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	5
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 5
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 5
Streekbelangen	Rob Roos	1 t/m 5
PvdA	Joseph Toonen	1 t/m 4
PvdA	Douwe van der Wal	5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 5
Maarsse 2000	Arjan Kroon	1 t/m 5
PVV	Ruud Vermeent	1 t/m 5
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 5
 <b>Burgemeester en Wethouders</b>		
Linda van Dort	GroenLinks	1 t/m 5
Jeroen Willem Klomps	VVD	5
 <b>Verder aanwezig</b>		
Jacqueline Schmitz	Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling en Volkshuisvesting	4
Jan de Boer	Projectleider	5
 <b>Afwezig</b>		
Stichts Appèl		

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

**2. Vaststellen van de agenda.**

De voorzitter geeft een toelichting op de agenda. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Spreekrecht over niet geagendeerde onderwerpen.**

Hiervoor hebben zich geen insprekers gemeld.

**4. Actualisatie Woonvisie.**

De voorzitter geeft een toelichting op dit agendapunt. De bespreking is een vervolg van de bespreking van dit onderwerp op 9 april jl. De nog openstaande vragen van 9 april jl. zijn in de tussentijd schriftelijk beantwoord. Veel moties en amendementen zijn vanmiddag nog rondgestuurd.

GroenLinks vraagt of het spreekgestoelte verplaatst of weggehaald kan worden. Dat neemt een deel van het zicht op de publieke tribune weg.

De voorzitter antwoordt dat het spreekgestoelte er ook voor de wethouders staat om te kunnen antwoorden. Hij speelt de vraag door naar de Pioniersgroep.

Het Vechtse Verbond is tevreden over het voorgestelde besluit. Mist de huursprong voor het bevorderen van de doorstroming. Is positief over de voorgestelde starterslening of loting. Is positief over het percentage voor maatschappelijke beroepen, zoals voor brandweerpersoneel. Is voorstander van een verdeling van 30% sociale huur, 30% middenhuur en 20% koop, te bouwen in de komende 10 jaar. Welke locaties zijn hiervoor beschikbaar? Moet hiervoor de rode contour worden opgerekt? Hoe wordt aan de Woonvisie uitvoering gegeven?

Lokaal Liberaal constateert dat de paragraaf duurzaamheid niet voor bestaande bouw van toepassing is, maar voor nieuwbouw is bedoeld. Dat is volgens de fractie in tegenspraak met hetgeen in de vorige commissievergadering is gezegd. Hoe zit dat?  
De fractie zal de twee amendementen van de VVD steunen. De fractie komt terug op de amendementen van de PvdA.

PvdA vindt dit een sterke Woonvisie. Is tevreden over de schriftelijke beantwoording van de vragen. Kan zich vinden in de motie Kernbinding van Streekbelangen. De overwegingen uit de motie Woonvisie van Streekbelangen worden gedeeld. Echter het eerste beslispunt dient niet voor kennisgeving aannemen te zijn, maar vast te stellen.  
Amendement 1 van de VVD zal de fractie niet steunen. De Woonvisie gaat verder dan in het Collegewerkprogramma is afgesproken. Het is gerechtvaardigd om nu verdere stappen te zetten.

Over amendement 2 van de VVD moet de fractie zich nog beraden.

De fractie heeft zelf vanmiddag diverse moties en amendementen rondgestuurd, t.w.:

Amendement 1 betreft een redactionele aanpassing.

Amendement 2 gaat over uitbreiding kernbinding.

Amendement 3 over inkomensafhankelijke huurverhoging.

Amendement 4 over verhouding percentages sociale huur, middensegment en betaalbare koop.

Motie 1 over huurschuld; motie 2 over huisuitzetting van verwarde mensen; motie 3 over het uitvoeringsprogramma en motie 4 over huursprong.

De voorzitter vraagt de PvdA de moties en amendementen ook naar de griffie te sturen om te kunnen publiceren en de amendementen juridisch te laten toetsen.

Maarssen 2000 geeft mee eens te kijken naar het model Utrecht. Daar wordt een CPI indexering toegepast op het percentage huurverhoging.

CDA vindt amendement 2 van de PvdA lastig om waar te maken gezien de afspraken binnen de U10.

Streekbelangen bedankt voor de uitermate snelle beantwoording van de vele vragen. Het voorgestelde besluit om de uitgangspunten voor de actualisatie van de Woonvisie vast te stellen is voor de fractie onduidelijk. Wat wordt daarmee bedoeld? De fractie stelt voor om niets te besluiten over de Woonvisie.

De wettelijke verplichting om bij nieuwbouw van het gas af te gaan klopt niet. Alleen de aansluitplicht is vervallen. Voor de fractie is de Woonvisie niet besluitrijp.

In de motie Woonvisie is als eerste beslispunt opgenomen om de woonvisie voor kennisgeving aan te nemen omdat:

1. er nog geen Klimaatakkoord op Rijksniveau is;
2. de VNG nog in gesprek is met het Rijk over de haalbaarheid en betaalbaarheid van allerlei duurzaamheidsvoorstellen;
3. de alternatieven om van gas af te gaan middels het warmte- en elektriciteitsnet nog nader onderzocht moeten worden;
4. er ook nog geen uitvoeringsgelden van het Rijk zijn.

Maarsssen 2000 is van mening dat met het niet vaststellen van de Woonvisie er een groot risico wordt gelopen voor een stagnatie in de bouw van met name sociale huur- en middenhuur woningen.

Streekbelangen geeft aan dat in de motie juist is aangegeven om het college opdracht te geven om te bouwen en het aantal woningen zoals vermeld in de Woonvisie te realiseren. Er is overigens nog geen Wet Middenhuur.

PvdA pleit ervoor om het college een hard instrument in handen te geven om bij nieuwbouw richting mee te kunnen geven op een manier zoals de raad dat wenst.

Streekbelangen legt de hoogste prioriteit bij het realiseren van woningen. De fractie wil voorkomen dat Stichtse Vecht met legen handen komt te staan.

GroenLinks is voorstander van 30% sociale huur. Wat de middenhuur betreft hoe meer, hoe beter voor de doorstroming.

VVD wil naar maatwerk per kern.

GroenLinks wil ook een ondergrens vastleggen. Minimaal 30% middenhuur, waarbij het college daar in bijzondere gevallen gemotiveerd van af kan wijken. Zolang de percentages niet gehaald zijn, zijn de eisen keihard.

Streekbelangen vindt dat er politieke keuzes gemaakt moeten worden. Een politieke keuze kan zijn om heel snel te bouwen. Rechten van eigenaren mogen niet worden aangetast, echter de fractie wil voorkomen dat woningen uit de sociale sfeer gehaald kunnen worden, omdat bijvoorbeeld een woning meer waard wordt door een verbouwing. Dit is in koopovereenkomsten te regelen.

De fractie is blij dat de PvdA het eens is met de motie Kernbinding. De fractie mist het levensloopbestendig bouwen bij nieuwbouwprojecten. In de visie staat hierover "stimuleren". Dat is niet hard genoeg geformuleerd voor de fractie.

GroenLinks vindt de moties Kernbinding van Streekbelangen en PvdA sympathiek. Wordt nog in de fractie besproken. Veel punten uit de moties en amendementen van de PvdA horen thuis in de Huisvestingsverordening.

Het was beter geweest als de routekaart duurzaamheid er al zou liggen. De paragraaf Duurzaamheid moet wel onderdeel zijn van de Woonvisie. In de huidige Woonvisie staat ook al veel over Duurzaamheid.

VVD is van mening dat de discussie over Duurzaamheid gevoerd moet worden bij de Routekaart Klimaatneutraal.

GroenLinks zou het jammer vinden als de actualisatie van de Woonvisie niet kan worden vastgesteld vanwege het onderdeel Duurzaamheid.

VVD geeft aan dat 30% sociale huur vaststaat. Daarnaast dient per kern maatwerk geleverd te worden.

CDA concludeert dat de Woonvisie er is voor een doelgroep die dat hard nodig heeft. De fractie wil er voor zorgen dat op korte termijn gebouwd kan worden. De lijst met lopende projecten die van de Woonvisie worden uitgezonderd is wel erg lang. Dat zijn er 15. Kunnen er projecten geschrapt worden? Daar wil het CDA met de andere fracties over van gedachte wisselen. De huurders zijn geen directe gesprekspartners van de raad. De fractie vraagt zich af of de gemeente Stichtse Vecht een overkoepelende huurdersvereniging kan oprichten. De fractie

komt hier op een later moment nog op terug. De fractie vraagt om het Uitvoeringsprogramma ook voor de raad te agenderen.

Maarssen 2000 is blij met minimaal 30% sociale huurwoningen. Het percentage middenhuur is een korte termijn strategie. De fractie streeft naar het model Utrecht. De invulling van de middenhuur is essentieel en de fractie stelt voor om hierin de regie te pakken. De fractie wil hiervoor een motie opstellen om de indexering in de hand te houden en om met marktpartijen tot afspraken te komen om de prijzen voor middenhuur met minstens 15 jaar te borgen.

VVD stelt nog maar eens dat Stichtse Vecht uit 11 dorpen en 1 kern bestaat en die dorpen en kern hebben maatwerk nodig. Kijk naar de behoefte per dorp/kern. Met een percentage van 50% huur worden de koopwoningen wel erg exclusief. Er zijn ook starters die willen kopen. Verduurzaming nu nog niet voor bestaande bouw. Wat het lijstje met projecten betreft is de fractie van mening dat na vaststelling van de geactualiseerde Woonvisie alle nieuwe woningbouwprojecten daaraan getoetst moeten worden. Alle lopende projecten vallen dan onder de oude Woonvisie.

ChristenUnie-SGP wijst er op dat er geen nieuwe Woonvisie wordt vastgesteld, slechts een tussentijdse actualisatie. De Woonvisie is vastgesteld voor de periode 2017-2022. De fractie is het in grote lijnen eens met de actualisatie. De fractie is voorstander van een starterslening. Is blij dat de term sociale koopwoningen niet meer bestaat. Voor wat betreft het onderdeel Duurzaamheid sluit de fractie zich aan bij de woorden van de VVD. Alleen toepassen bij nieuwbouw. De fractie mist het levensloopbestendig bouwen. Is voorstander van het maximaliseren van huurverhogingen voor de middenhuurwoningen. Heeft de gemeente daar iets over te zeggen? Met betrekking tot de projectenlijst geeft de fractie mee om niet te zwichten voor projectontwikkelaars.

GroenLinks vraagt of de routekaart als addendum aan de Woonvisie kan worden toegevoegd als de duurzaamheidsparagraaf er uit gehaald wordt.

Streekbelangen vindt de Woonvisie nog niet besluitrijp en vraagt om vóór de volgende commissiebehandeling een woordvoerdersoverleg te plannen.

Maarssen 2000 geeft aan dat de antwoorden van de wethouder schriftelijk kunnen en vraagt naar eventuele risico's bij vertraging van de vaststelling.

De voorzitter inventariseert of de Woonvisie wel of niet besluitrijp is.

De fracties van Het Vechtse Verbond, GroenLinks, CDA en PvdA vinden de visie wel besluitrijp. De fracties van Maarssen 2000, VVD, Streekbelangen, Lokaal Liberaal, PVV en ChristenUnie-SGP niet.

De fracties van Streekbelangen, GroenLinks, PVV en CDA vragen daarbij tevens om een woordvoerdersoverleg, voorafgaand aan de volgende commissievergadering over dit onderwerp.

→ De voorzitter verdaagt dit onderwerp naar een volgende commissievergadering. De vragen zullen door het college schriftelijk worden beantwoord.

*Toezegging voorzitter:*

*De vragen schriftelijk beantwoorden en naar de raad sturen vóór de volgende commissievergadering.*

*Actiepunt: vraag van GroenLinks voor de Pioniersgroep: is er een andere plaats voor het spreekgestoelte. Deze neemt een deel van het zicht op de publieke tribune weg.*

##### 5. Peiling parkeren Hazeslinger in Breukelen.

De voorzitter geeft een toelichting op het agendapunt. De commissie moet zich uitspreken over de peilpunten:

1. voorkeursscenario 1 als besluit voorleggen aan de raad;
2. daarmee in te stemmen met een lagere parkeercapaciteit voor de Hazeslinger.

Dik van 't Hof spreekt in en geeft aan dat de gemeente Stichtse Vecht niet de juiste procedure volgt om tot een besluit te komen voor de vergroting van de supermarkt op de Hazeslinger. Sinds 2007 is er al een te hoge parkeerdruk geconstateerd. Er ligt geen integraal plan. Hij geeft aan dat er in de toekomst 206 parkeerplaatsen nodig zijn. De huidige capaciteit is 191. In de voorkeursvariant van het college zijn dat er nog maar 145. Dat is veel te weinig. Hij is van mening dat de raad niet over alle stukken beschikt. Hij heeft hier met de griffier over gesproken en de betreffende stukken zijn wel beschikbaar. De raad is dus niet goed geïnformeerd. Met name het plandocument met bijlage en onderliggende stukken ontbreken. Hij is voorstander van ondergronds parkeren om het parkeerprobleem op de Hazeslinger op te lossen.

VVD vraagt om een reactie van het college op de berekening voor het aantal van 206 parkeerplaatsen en op de ontbrekende stukken vóórdat de commissie reageert op de peilnota.

Wethouder Klomps kan de cijfers van de heer Van 't Hof niet herleiden. De juiste cijfers zijn bij de stukken gevoegd. De huidige parkeervakken zijn 2.20 m. breed. Dat is niet meer de norm. De parkeervakken worden verbreed naar 2.50 m. Aan de parkeerplaats wordt ook 550 m<sup>2</sup> groen en leefbaarheid toegevoegd.

Wethouder Van Dort antwoordt dat de genoemde plandocumenten uit 2012 zijn. Die zijn destijds gedeeld met de raad. Deze documenten zitten in het archief en zijn beschikbaar.

VVD constateert dat het parkeren op de Hazeslinger is verweven met de aanwezigheid van de Aldi. Het is niet wenselijk dat het aantal parkeerplaatsen verminderd. Er dient een goede oplossing voor de direct omwonenden te komen. Er komt een blauwe zone; deze moet wel gehandhaafd worden. De fractie heeft zorgen richting inwoners. Wellicht kan het oplossen van de parkeerproblematiek gekoppeld worden aan een concreet plan. De fractie staat voor een dilemma.

Lokaal Liberaal sluit zich daarbij aan. Er zijn te weinig parkeerplaatsen. Vindt het geen realistische peiling. Een oplossing voor de vermindering van het aantal parkeerplaatsen ontbreekt.

Streekbelangen vraagt om aandacht voor de levensvatbaarheid van de winkels in het centrum van Breukelen. Is voor de korte termijn voorstander van het maximaliseren van het aantal parkeerplaatsen. Pleit voor een visieontwikkeling voor het gebied. Stelt voor om na te denken over een ringweg om Breukelen heen en/of een extra brug over het Amsterdam-Rijnkanaal. Vraagt de mogelijkheden voor het ondergronds parkeren alleen voor winkeliers en omwonenden te onderzoeken. De fractie zal het vergroten van de Aldi niet steunen.

CDA stelt voor om met de winkeliers afspraken te maken over het parkeren van de eigen werknemers.

PvdA kan zich vinden in de woorden van VVD, Streekbelangen en Lokaal Liberaal. Bekijk het parkeerprobleem vanuit een bredere visie. Wat is nu een goede oplossing? Geen van de vier varianten geeft een verbetering.

GroenLinks is geen voorstander van veel parkeerplaatsen. Breukelen heeft een regiofunctie en de aanwezigheid van twee supermarkten geeft druk op het centrum. Vraagt het college om integraal naar de parkeerdruk te kijken en belanghebbenden daarbij te betrekken. Vraagt zich af of de geplande uitbreiding van de Aldi wel verstandig is. Is voorstander van een ondergrondse parkeergarage. De winkeliers kunnen wellicht meebetalen aan de extra kosten hiervoor. Op het dak van de parkeergarage kan een fiets- en loopgebied gerealiseerd worden. Er is een nadere bespreking nodig voordat de fractie met een advies kan komen.

Het Vechtse Verbond is geen voorstander van het vergroten van de Aldi. Mega grote supermarkten horen thuis aan de buitenkant van de dorpen. Is het niet eens met scenario 1. Voor de kleinere winkels dient maatwerk geleverd te worden. Is voorstander van het onderzoeken van ondergronds parkeren. Niet minder, maar meer parkeerplaatsen realiseren.

Maarssen 2000 wil de kleine winkeliers helpen door de leefbaarheid te vergroten. Stelt voor om bewoning te activeren op inbreilocaties. Het vergroten van de Aldi op de huidige locatie is niet reëel. Is ook niet passend in het huidige beleid.

VVD zegt dat het verplaatsen van de Aldi naar de buitenkant van het dorp niet conform de Retailvisie is. Moet de Retailvisie voor Breukelen dan worden aangepast?

PVV is van mening dat minder parkeerplaatsen voor meer parkeeroverlast zorgt. Stelt voor naar andere oplossingen te zoeken, zoals bijvoorbeeld een autolift. Dan kunnen ondergronds meerdere auto's boven elkaar staan. Pleit ervoor naar nieuwe technologieën te kijken. Op de Loswal zijn van parkeerplaatsen terrassen gemaakt. Dat zou niet toegestaan moeten worden.

ChristenUnie-SGP heeft geen goede oplossing. De raad heeft geen keuze. Er kan slechts uit 1 scenario gekozen worden. Geeft het college mee eens out off the box te denken.

De heer Van 't Hof maakt gebruik van het slotwoord. Hij vindt de beste optie variant D. Deze is echter niet naar de raad gestuurd.

→ De voorzitter constateert dat iedereen zich heeft uitgesproken en vraagt de griffie alle onderliggende stukken openbaar te publiceren.

*Actiepunt: alle onderliggende stukken openbaar in het Bestuursinformatiesysteem publiceren.*

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22.45 uur.

-----