

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 11 juni 2019 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarssenzaal, te Breukelen.

<b>Aanwezig</b>		<b>Agendapunten</b>
Voorzitter	Ronald van Liempdt	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
 <b>De leden</b>		
VVD	Rianne Beekman	1 t/m 4
VVD	Arjan Wisseborn	5
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 5
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 4
GroenLinks	Gertjan Verstoep	5
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 5
Streekbelangen	Jacques Helling	1 t/m 4
Streekbelangen	Rob Roos	5
PvdA	Sophia Jeddaoui	1 t/m 5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 5
Maarssen 2000	Arjan Kroon	1 t/m 5
PVV	Ruud Vermeent	1 t/m 5
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	1 t/m 4
Stichts Appèl	Natasja van Maanen	1 t/m 4
 <b>Burgemeester en Wethouders</b>		
Maarten van Dijk	PvdA	3
Jeroen Willem Klomps	VVD	4 en 5
 <b>Verder aanwezig</b>		
Wieke van Mourik	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	5
 <b>Afwezig</b>		
Stichts Appèl		5

### 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

### 2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter geeft een toelichting op de agenda. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht over niet geagendeerde onderwerpen.

Nieke Strijland van Vecht & Schans aan de Mijndensedijk in Nieuwersluis houdt een pleidooi voor een proactief maaibeheer van de bermen, in het kader van in mei leggen vogels een ei. Zij adviseert vooraf een ecoplan te maken voor een proactief beheer en daarbij uit te gaan van slordig maaien. Een beetje gras en fluitenkruid laten staan. Maai niet in mei, maar in juni. Dat scheelt geld, tijd en maaibeurten. Data gericht beheer. Daarnaast vraagt zij geen toestemming meer te geven voor het vervangen van daken in de broedtijd van vogels. Zij adviseert scholieren te betrekken bij een proactief beleid en gemeente, neem een ecooloog in dienst!

GroenLinks gaat de gemeente vragen hier ecologisch beleid voor te maken.

#### 4. **Planwijziging herontwikkeling Dorpshuis De Veenkluit, Ds. Ulferslaan 25-27 in Tienhoven.**

Albert den Ouden, voorzitter c.s.v. V.I.O.D. uit Tienhoven vraagt aandacht voor de tijdsplanning voor de ver-/nieuwbouw van het Dorpshuis. In het onlangs ontvangen wijkbericht staat dat pas begin 2020 de omgevingsvergunning wordt aangevraagd en in het 2<sup>e</sup> kwartaal van 2020 met de bouw wordt gestart. Kan deze procedure versneld worden? Het Dorpshuis gaat kwalitatief achteruit, met name het sanitair en de kleedruimtes. Hij is blij met de ontwikkeling, met het huidige plan en is nauw betrokken geweest bij de planvorming.

Wethouder Klomps geeft aan dat bij een raadsbesluit op 1 juli aanstaande vervolgens de ruimste procestijd is genomen, inclusief een periode voor bezwaar en beroep. Hij zal proberen een sneller tijdpad te maken zonder een bezwaar- en beroepsprocedure. Inwoners zijn enthousiast over het plan.

Maarssen 2000 constateert dat de weg voor vergunningverlening lang is. Hoopt dat de wethouder aan dit plan prioriteit geeft en dat dit plan niet door werkdruk blijft liggen.

Het Vechtse Verbond vraagt of er mogelijkheden zijn om bepaalde procedurestappen parallel te laten lopen in plaats van opvolgend.

VVD constateert dat met dit voorstel een voorschot wordt genomen op het Dorpshuizenbeleid dat nog door de raad moet worden vastgesteld. Daar hangen ook de financiën vanaf. De fractie maakt een kanttekening bij de mogelijke financiële risico's en vraagt zich af of hier de kaders wel voldoende zijn gesteld.

Streekbelangen vraagt of de huurinkomsten zijn gegarandeerd.

Wethouder Klomps kan huurinkomsten niet garanderen. Verenigingen kunnen fuseren in de toekomst. Financiële risico's zijn er altijd. Er wordt inderdaad een voorschot genomen op het Dorpshuizenbeleid. Wanneer dat naar de raad komt is nog niet duidelijk.

De commissie stemt in met het voorstel.

Albert den Ouden bedankt de commissie voor het positieve advies en het verzoek om versnelling van de procedure.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 1 juli 2019.

#### 5. **Koersdocument Omgevingsvisie.**

Streekbelangen stelt dat de raad voor zichzelf nog de vragen dient te beantwoorden:

- a. wat voor gemeente wil Stichtse Vecht zijn en
- b. welke positie wil de raad innemen bij het opstellen van de Omgevingsvisie.

De fractie is van mening dat het Koersdocument geënt is op Utrecht. De opgenomen stedelijke regio is niet voor Stichtse Vecht van toepassing.

De grote infrastructuur is onderwerp van het MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport) overleg. Gaat de wethouder deze inspanningen ook leveren voor de provinciale wegen in Stichtse Vecht? Wordt er voldoende geld gereserveerd voor de benodigde wegaanpassingen? Hoe zit het met de prioritering in de infrastructuur?

De fractie heeft een principieel probleem ten aanzien van de invlechting in nieuw beleid. De duurzaamheidsparagraaf is niet juist. Over de dekking van de kosten voor duurzaamheidsmaatregelen is nog geen besluit genomen. Zie hiervoor amendement 2.

Wil de raad een actieve of een passieve rol? De fractie Streekbelangen is voor een actieve rol bij monitoring en evaluatie. Als raad actief participeren in de veranderende omgeving, actief betrokken worden bij het formuleren van ambitie en doelstellingen. Zie hiervoor amendement 1.

Eén van de acht trendlijnen gaat over grote infrastructuur. Dat zal voor Utrecht heel belangrijk zijn, niet voor Stichtse Vecht en haar kernen. Zie hiervoor amendement 4. Amendement 3 gaat over het uitgangspunt gezond leven in een stedelijke regio.

Het Vechtse Verbond kan zich aansluiten bij de woorden van Streekbelangen.

Maarssen 2000 vraagt om een concreter document. Het voorliggende stuk kan alle kanten opwaaien. Kan de amendementen mede indienen. Heeft zorgen over binnenstedelijke verdikking, met name bij de knooppunten. Vindt het document erg gericht op de regio. Het bouwen buiten de rode contour staat haaks op het Collegewerkprogramma. Beseft wel dat de wachtlijsten voor woningzoekenden lang zijn en daar iets aan gedaan moet worden. Het document gaat over functies voor Utrecht en Amsterdam. Vraagt een concreter verhaal met een eigen identiteit. Mist een passage over onderwijs en het inrichten van kenniscentra. De raad moet meer dan een vinger in de pap houden. Kan zo niet naar de raad.

PvdA ziet deze visie als een stip op de horizon. Zoekt nog wat met dit stuk gedaan kan worden zoals het er nu ligt.

VVD vindt dit Koersdocument een prima start. Het bevat bouwstenen die een opmaat zijn voor de Omgevingsvisie. Het document is echter niet kaderstellend, is geen beleidsvisie. Alle vier de terreinen zijn afgedekt, maar veel keuzes moeten nog gemaakt worden. Ziet hierin een actieve rol voor de raad. Heeft sympathie voor amendement 1 en overweegt amendement 2 te steunen. Duurzaamheidsmaatregelen moeten nog aan de orde komen in de routekaart klimaatneutraal 2030. Mist concrete aantallen voor woningen en zonnevelden.

CDA is nog zoekende naar de rol van de raad. Is blij met de aanvullingen van Streekbelangen. Het Koersdocument is een helder stuk en kan naar de raad. Op pagina 4 staat in de titel "Doe". Wat wordt daarmee bedoeld?

GroenLinks vindt "Kerngezond" een goede leus voor de Omgevingsvisie. Geeft richting aan lange termijnvisie. Wel is de vraag wat Stichtse Vecht voor gemeente wil zijn. Wil concretere keuzes zien. Lokale opgaven moeten worden verbonden aan de regionale opgaven. Wil in een vroeg stadium bewoners en ondernemers betrekken bij de Omgevingsvisie. Wil als raad aan het stuur staan. Heeft zorgen over de snelle Vecht (A2/130 km. p/u). Is dat wel in evenwicht met de andere gebieden en vraagt aandacht voor het leefklimaat. Denk aan het bewaken van de samenhang tussen de verschillende gebieden. Het Koersdocument heeft soms een zeer abstract gehalte. Als voorbeeld wordt de uitbreiding bij de Corridor in Breukelen genoemd. Voelt veel voor amendement 1. Keuzes samen met de samenleving maken.

PvdA stelt dat het Koersdocument een vertrekpunt is. Niet nu alles al inkleuren. Hoe nu verder? Is het document acceptabel? Welke rol pakt de raad nu op? Moeten de kaders nu al gesteld worden?

GroenLinks geeft mee om eenduidig te zijn in een goed Koersdocument en de samenleving daarbij te betrekken.

Het Vechtse Verbond wil het gestelde van vanavond eerst in de fractie bespreken en er daarna opnieuw in een commissievergadering op terugkomen voordat het stuk naar de raad kan.

VVD pleit niet voor een extra commissievergadering.

Maarssen 2000 vindt in punt 2 van het raadsbesluit te veel ruimte zitten. Is een risico.

ChristenUnie-SGP sluit zich daarbij aan. Is de raad het wel eens met een uitbreiding in de Corridor? Zal amendement 1 steunen.

GroenLinks is het niet het eens met alle uitgangspunten. Wil het proces wel oppakken om de kaderstellende uitgangspunten scherp te krijgen.

Lokaal Liberaal is in grote lijnen positief. Krijgt bij het Koersdocument een "Focus op morgen" gevoel. Zal de amendementen over de rol van de raad en de duurzaamheid steunen.

Wethouder Klomps maakt duidelijk dat het Koersdocument nog geen Omgevingsvisie is. Het is een kaderstellend document. Er komt een eerste versie van de Omgevingsvisie en daar krijgt de raad een rol bij. Een onderdeel daarvan is de mandatering aan het college. De raad kan daar zelf akkoord mee gaan of niet. Ingrediënten die recent in de raad zijn geweest, zoals de Horecavisie, worden niet opnieuw gedaan. Zonder raad geen Omgevingsvisie en de Omgevingsvisie moet door de raad worden vastgesteld.

De voorzitter concludeert dat het Koersdocument als bespreekstuk naar de raad kan.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 1 juli 2019.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 21.20 uur.

-----

12-6-2019  
MdJ