

**Besluitenlijst** van de commissie Sociaal Domein van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 11 juni 2019, 19:30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

**Aanwezig**

Voorzitter	Ike Roetman
Raadsadviseur	AnneMarie Hiemstra

**De leden**

VVD	Rick Nederend
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess
Lokaal Liberaal	Olaf Morel
Streekbelangen	Karin van Vliet
Maarsse 2000	Riëtte Habes
ChristenUnie-SGP	Wilke Sloesarwij
PvdA	Joriska Selser (1 t/m 5), Els Swerts (6)
GroenLinks	Annet Schoevaars
PVV	Edwin Marinus
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek
Afwezig: Stichts Appèl	

**Burgemeester en Wethouders** Hetty Veneklaas

---

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

**2. Vaststellen agenda**

Er zijn geen wijzigingen.

**3. Spreekrecht over niet-geagendeerde onderwerpen**

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

**4. Zienswijze ontwerpbegroting 220 GGDrU**

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

**5. Aanpassen delegatiebesluit en herbenoeming leden RvT Wereldkidz**

M2000 heeft naar aanleiding van het raadsvoorstel nog vragen, die worden schriftelijk ingediend.  
→ Kan als hamerstuk naar de raad.

**6. Verordening Jeugdhulp**

De voorzitter geeft aan dat het stuk van de laatste raadsagenda afgehaald is. Is er in de tussentijd voldoende informatie ter beschikking gekomen om het stuk nu wel door te laten gaan richting de raad? Het gaat nu alleen om technische en volgorde wijzigingen. De inhoudelijke wijzigingen komen pas nadat er een nieuw beleidskader Sociaal Domein is vastgesteld. Daarna kan er een inhoudelijk debat plaatsvinden.

De VVD is blij met de verduidelijking en kan instemmen met de verordening.

De PvdA gaat in op het onduidelijke proces rondom de advisering van het UW Ouderplatform en de Adviesraad SD. Men vindt de wijzigingen niet technisch van aard en vraagt diverse toezeggingen van de wethouder. Kan de wethouder toezeggen dat elk artikel in de nieuwe verordening ter discussie kan worden gesteld in de commissie? En dat de nieuwe verordening in

co-creatie met het UW Ouderplatform wordt gemaakt? Dat de juiste adviesorganen tijdig betrokken worden? En dat er geen beleidsregels meer komen die strijdig zijn met de verordening? En wat vindt de wethouder van de definitie 'gebruikelijke hulp'? De PvdA overweegt een amendement, samen met M2000.

De VVD vraagt of het gaat om inspraak en medezeggenschap door het UW Ouderplatform in plaats van co-creatie. De PvdA wil dat het samen met hen wordt gemaakt, tot aan schrijven toe.

Het CDA vraagt verduidelijking: vraagt de Adviesraad SD het Ouderplatform om input?

M2000 heeft enkele inhoudelijke punten. Men wil een toelichting over de brief inzake de toegang tot de jeugdzorg via de huisartsen. Want dan is er geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep. Ook vraagt M2000 meer helderheid bij het begrippenkader en om te benoemen aan wie het college mandateert. Advies is om naar bijvoorbeeld Utrecht of Montfoort te kijken. En is de verordening te vinden?

De wethouder gaat in op de gestelde vragen:

- De Adviesraad wordt door het college om advies gevraagd. De Adviesraad maakt gebruik van de netwerkorganisatie en vraagt input aan bijvoorbeeld het UW Ouderplatform. Straks, bij meer inhoudelijke zaken wordt het Ouderplatform rechtstreeks om advies gevraagd.
- Als straks de nieuwe verordening op de agenda van de commissie staat dan kan de commissie desgewenst op elk artikel ingaan.
- In de verordening staan de kaders, in de beleidsregels gaat het om de inhoud.
- Vanzelfsprekend sluiten de uitvoeringsregels aansluiten op de verordening. En de uitvoeringsregels kunnen t.z.t. ter kennisname naar de commissie.
- De verordening staat op de website van de gemeente.
- De opgenomen definitie gebruikelijke hulp is een standaarddefinitie. Het geeft een kader dat verder wordt ingevuld bij de beleidsregels. De PvdA vraagt of de fractie input mag geven in een gesprek met de wethouder over de definitie. De wethouder zegt dat ze van harte welkom is. Het CDA vraagt wat de rest van de commissie daarvan vindt, want dan gaat het buiten de commissie om. De VVD geeft aan dat debat in commissie plaats hoort te vinden. Streekbelangen en Het Vechtse Verbond sluiten zich hierbij aan. De CU-SGP roept op om te vertrouwen op professionaliteit van de ambtelijke organisatie.
- Over de brief bij verwijzing door een huisarts: de gemeente kan in dat geval geen beschikking geven. Dat is een juridisch hiaat. De gemeente stuurt dan toch een brief, als service, zodat men weet dat men bij de gemeente terecht kan.
- Specifieke vragen over begrippen neemt de wethouder mee voor de nieuwe verordening.
- Door-mandateren stond niet in de vorige verordening.
- Verleende jeugdhulp in de verordening: nee, dat staat in de wet.
- Over het verzoek van de PvdA om een aparte sessie/informatieve commissie te houden over de invulling van het begrip gebruikelijke zorg, denkt de wethouder na.

De voorzitter concludeert dat de voorliggende verordening om technische wijzigingen gaat. Maar dat twee leden van de commissie de wijzigingen als niet technisch aanmerken.

→ Kan als bespreekstuk naar de raadsagenda op verzoek van M2000 en (wellicht) de PvdA. Het is nog niet duidelijk of er een amendement komt.

## 7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:30 uur.

-----

12 juni 2019, AMH